

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями (ФЗ №35 от 12.03.2014), вступившего в действие с 01.10.2014 (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 30.01.2017 от заявителя и автора изобретения Берникова В.Р. (далее - лицо, подавшее возражение) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) от 06.09.2016 об отказе в выдаче патента на изобретение, при этом установлено следующее.

Заявка №2014147766/11 на выдачу патента на изобретение «Фазовый инерционный движитель» была подана заявителем 26.11.2014.

Совокупность признаков заявленного предложения изложена в формуле изобретения, представленной на дату подачи заявки 26.11.2014 в следующей редакции:

«Фазовый инерционный движитель, состоящий из двух грузов на рычагах, вращающихся на валу, с периодическим ускорением и торможением грузов во времени, отличающийся тем, что для вращения каждого груза, в среднем симметрично противоположно расположенных с возможностью вращения в одном направлении, применяется двухкривошипный шарнирный четырехзвенник».

По результатам рассмотрения данной заявки 06.09.2016 с учетом приведенной выше формулы изобретения было принято решение Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение.

Данный вывод основан на том, что заявленное устройство является замкнутой системой, поскольку в материалах заявки не раскрыто, как устройство взаимодействует с другим телом или средой. При этом экспертиза отмечает, что в соответствии с родовым понятием формулы назначением заявленного технического решения является обеспечение преобразования движения двигателя в движение транспортного средства для передвижения по твердой поверхности или водного и воздушного транспорта (см. Механика машин. Фундаментальный словарь, А.Ф.Крайнев, М., Машиностроение, 2000, с.158).

Заявленный фазовый инерционный движитель в материалах заявки характеризуется как замкнутая система, на которую не действуют внешние силы, т.е. силы, приложенные со стороны других тел, не входящих в рассматриваемую систему (см. Политехнический словарь, под редакцией А.Ю.Ишлинского, 3-е издание, М., «Большая российская энциклопедия», 1998, статья «Замкнутая система», с.174). В описании не предполагается использование внешней опорной поверхности.

Возможность перемещения транспортного средства заявленным движителем вступает в противоречие с одним из фундаментальных физических законов, а именно, законом сохранения импульсов, поскольку импульс замкнутой системы в процессе ее движения не изменяется (см. Политехнический словарь, под редакцией А.Ю.Ишлинского, 3-е издание, М., «Большая российская энциклопедия», 1998, статья «Импульс», с.191).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с п.3 ст.1387 Кодекса поступило возражение, в котором выражено несогласие с выводами решения Роспатента.

В возражении заявитель указывает, что «закон сохранения импульса доказан только для взаимодействий с прямолинейным движением, поэтому

этот закон имеет ограниченное применение и в общем случае для взаимодействий со сложным движением (прямолинейное плюс вращательное) не применяется».

Кроме того, заявитель отмечает следующее.

«Энергия поступательного движения может переходить в энергию вращательного движения и наоборот» [1, с.424-428] (Хайкин С.Э. Физические основы механики, М.: Наука, 1971, 752с). Приведено математическое доказательство с выводом уравнений движения на примере двух стержней с шарами на концах, что центр масс замкнутой системы тел может совершать поступательное движение под действием внутренних вращательных сил.

«... замкнутые механические системы могут перемещаться за счёт работы внутренних сил.» [2, с.28-41] (Турышев М.В., О движении замкнутых систем, или при каких условиях не выполняется закон сохранения импульса., «Естественные и технические науки», №3(29), 2007, ISSN 1684-2626, с.28-41.).

Далее заявителем приведены примеры, которые по его мнению подтверждают выше сказанное.

Изучив материалы заявки, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.11.2014) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденных приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее -Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.1. Регламента ИЗ изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.1. Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения).

Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Согласно подпункту 3 пункта 24.5.1. Регламента ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Назначением заявленного изобретения, в соответствии с родовым понятием «Фазовый инерционный движитель» приведенным в формуле изобретения, является преобразование работы двигателя или другого источника энергии в работу, обеспечивающую движение транспортных машин (см. Политехнический словарь, под редакцией А.Ю.Ишлинского,

издание третье, М., «Советская энциклопедия», 1989, статья «Движитель», с.142).

Как следует из описания изобретения (см. с.1) область техники к которой относится изобретение: автомобилестроение, самолетостроение, космические летательные аппараты, подводные и надводные плавательные средства.

По мнению заявителя (см. с.3 описания) «в заявленном фазовом инерционном движителе используется двухкривошипный шарнирный четырехзвенник для преобразования равномерного вращения двигателя в неравномерное вращение грузов в одном направлении по определенному режиму, что позволяет исключить неравномерные разрушительные нагрузки на двигатель, оптимизировать характер движение грузов для эффективного использования сил инерции и, соответствующим выбором взаимного расположения грузов, компенсировать обратный импульс, увеличивая КПД движителя.»

Учитывая изложенное выше, а также доводы заявителя, приведенные в возражении, можно согласиться с доводами Роспатента о том, что в заявленном движителе предложена замкнутая система (см. см. Политехнический словарь, под редакцией А.Ю.Ишлинского, издание третье, М., «Советская энциклопедия», 1989, статья «Замкнутая система», с.174) .

При этом известно, что «при отсутствии внешних сил суммарный импульс системы (векторная сумма импульсов тел, составляющих систему) в результате взаимодействия тел не изменяется. Иначе можно сказать, что внутренние силы не изменяют суммарного импульса системы. Этот результат совершенно не зависит от того, как взаимодействовали тела системы...» «Для системы, состоящей из большего чем два числа тел, суммарный импульс системы остается постоянным, если только внешние силы отсутствуют. Это важнейшее положение называют законом сохранения импульса. Закон сохранения импульса является одним из фундаментальных законов природы» (см. Элементарный учебник физики под редакцией Г.С.Лансберга, М.,

ФИЗМАТЛИТ, 2004, том.1, с.109).

На основании изложенного можно констатировать, что не представляется возможным реализовать указанное заявителем назначение, а именно, преобразование работы двигателя или другого источника энергии в работу, обеспечивающую движение транспортных машин.

На основании изложенного можно констатировать, что заявленное изобретение согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса не может быть признано соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.01.2017, решение Роспатента от 06.09.2016 оставить в силе.