

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела поступившее 03.04.2017 возражение Закрытого акционерного общества «Булгарконсерв», Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны на территории Российской Федерации знаку по международной регистрации № 949454А, при этом установила следующее.

Правообладателем оспариваемого знака по международной регистрации № 949454А с конвенционным приоритетом от 09.07.2007, охраняемого на территории Российской Федерации в отношении товаров 29, 31 и услуг 35 классов МКТУ, является лицо, подавшее возражение, – Закрытое акционерное общество «Булгарконсерв», Москва (далее – правообладатель).

Оспариваемый знак представляет собой комбинированное обозначение со словесным элементом «BulgarConserv», выполненным буквами латинского алфавита.

В поступившем 03.04.2017 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение о том, что правовая охрана на территории Российской Федерации предоставлена знаку по международной регистрации № 949454А в нарушение требований, установленных статьей 1478 Кодекса. Доводы возражения сводятся к тому, что правообладателем оспариваемого знака является физическое лицо – Вятров Йордан Милков (Болгария), который не имеет статуса индивидуального предпринимателя, необходимого для обладателя исключительного права на товарный знак.

На основании изложенного в возражении лицом, подавшим возражение, была выражена просьба о признании предоставления правовой охраны на территории Российской Федерации знаку по международной регистрации № 949454А недействительным полностью.

Поскольку правообладателем оспариваемого знака является, на самом деле, то же самое лицо – лицо, подавшее возражение, то отзыв на свое возражение им, собственно, и не был представлен.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты конвенционного приоритета оспариваемого знака (09.07.2007) правовая база для оценки его охраноспособности на территории Российской Федерации включает в себя Закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 № 166-ФЗ (далее – Закон), и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. № 4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 3 статьи 2 Закона обладателем исключительного права на товарный знак (правообладателем) может быть юридическое лицо или осуществляющее предпринимательскую деятельность физическое лицо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку могут быть поданы заинтересованным лицом.

Оспариваемая международная регистрация знака за № 949454А была произведена 11.09.2009 на имя ЗАО «Булгарконсерв» (Москва) в результате отчуждения исключительного права на знак по международной регистрации № 949454 в пользу именно этого лица, но только в отношении территории Российской Федерации (см. публ. 2009/41 Gaz, 29.10.2009).

В этой связи следует отметить, что упомянутый в возражении Вятров Йордан Милков (Болгария) является, собственно, владельцем знака по первоначальной международной регистрации № 949454, действие которой уже никак не распространяется на территорию Российской Федерации в силу вышеуказанного отчуждения исключительного права на этот знак для данной территории в пользу ЗАО «Булгарконсерв» (Москва).

Вместе с тем, исключительное право на оспариваемый знак по международной регистрации № 949454А, произведенной в отношении территории Российской Федерации на имя ЗАО «Булгарконсерв» (Москва), действительно отчуждалось им в пользу Вятрова Й.М. (дата регистрации перехода исключительного права на знак – 14.12.2009), но впоследствии оно было отчуждено обратно в пользу ЗАО «Булгарконсерв» (дата регистрации перехода исключительного права на знак – 14.06.2010), а согласно регистрационной записи от 02.05.2011 его почтовый адрес был изменен определенным образом, в результате чего он полностью совпадает с почтовым адресом лица, подавшего возражение, указанным в его возражении.

Таким образом, лицо, подавшее возражение, и правообладатель оспариваемого знака по международной регистрации № 949454А, действующей именно на территории Российской Федерации, являются одним и тем же лицом – ЗАО «Булгарконсерв», ул. Дорожная, д. 60Б, Москва, 117405, Российская Федерация.

Исходя из этого обстоятельства, коллегия не усматривает каких-либо оснований для вывода о том, что оспариваемая международная регистрация знака № 949454А, собственно, нарушает те или иные права и интересы лица, подавшего возражение, так как она была произведена и действует в настоящее время на территории Российской Федерации исключительно на его имя.

Ввиду данного обстоятельства лицо, подавшее возражение, никак не может быть признано в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса заинтересованным лицом в оспаривании предоставления правовой охраны на территории Российской Федерации принадлежащему ему же знаку по данной международной регистрации,

что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении возражения.

Что касается знака по первоначальной международной регистрации № 949454 на имя физического лица – Вятрова Й.М., то следует отметить, что действие этой международной регистрации на имя данного лица, как уже указывалось выше, никак не распространяется на территорию Российской Федерации, и, следовательно, соответствующий знак не является предметом рассмотрения в рамках поданного возражения.

Вместе с тем, в этой связи необходимо также отметить и то, что утверждение лица, подавшего возражение, об отсутствии у Вятрова Й.М. правового статуса, необходимого для обладания исключительным правом на товарный знак, не было подтверждено им теми или иными документами.

Так, в соответствии с пунктом 3 статьи 1 Мадридского соглашения о международной регистрации знаков от 14.04.1891, пересмотренного в Брюсселе 14.12.1900, в Вашингтоне 02.06.1911, в Гааге 06.11.1925, в Лондоне 02.06.1934, в Ницце 15.06.1957 и в Стокгольме 14.07.1967, и с пунктом 1(ii) статьи 2 Протокола к Мадридскому соглашению о международной регистрации знаков (Мадрид, 28 июня 1989 г.), чтобы пользоваться преимуществами этого Соглашения, владелец международного знака должен быть гражданином одного из договаривающихся государств, либо иметь местожительство или действительное и нефиктивное промышленное или торговое предприятие на территории одного из договаривающихся государств.

Никакие документы, которые касались бы данных фактических обстоятельств, вместе с материалами возражения лицом, подавшим возражение, вовсе не представлялись, и, как отмечалось выше, к тому же, они в любом случае не имели бы никакого отношения к предмету рассматриваемого возражения против предоставления правовой охраны на территории Российской Федерации знаку по международной регистрации № 949454А, так как Вятров Й.М. не является правообладателем именно этого знака, охраняемого на территории Российской Федерации.

Таким образом, у коллегии не имеется каких-либо оснований для признания оспариваемого знака не соответствующим требованиям пункта 3 статьи 2 Закона.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 03.04.2017, оставить в силе правовую охрану на территории Российской Федерации знака по международной регистрации № 949454А.