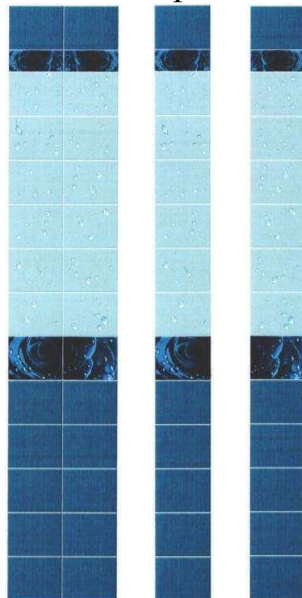


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

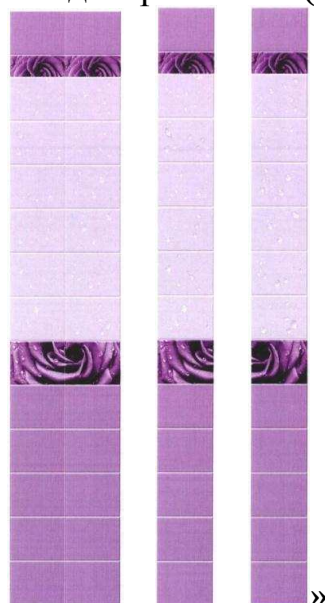
Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью "Строй-отделка" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 07.04.2017 против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 98404, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 98404 на группу промышленных образцов «Комплект панелей стеновых декоративных "Капли росы" (2 варианта)» выдан по заявке № 2015503292/49 с приоритетом от 15.09.2015 на имя Общества с ограниченной ответственностью "СТРОЙПЛАСТ" (далее – патентообладатель) и действует в объеме представленных изображений:

«1. Комплект панелей стеновых декоративных (вариант 1)



2. Комплект панелей стеновых декоративных (вариант 2)



Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной группы промышленных образцов условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

К возражению приложены копии следующих упомянутых в нем источников информации:

- патент Российской Федерации на промышленный образец № 92291, опубл. 16.04.2015 (далее – [1]);
- сведения из Интернет-сайтов, подтверждаемые нотариальными протоколами осмотра доказательств, всего на 32 л. (далее – [2]);
- патент Российской Федерации на промышленный образец № 98929, опубл. 16.07.2016, приор. 31.08.2015 (далее – [3]);
- патент Российской Федерации на промышленный образец № 100304, опубл. 16.10.2016, приор. 07.09.2015 (далее – [4]);
- патент Российской Федерации на промышленный образец № 99480, опубл. 16.08.2016, приор. 07.09.2015 (далее – [5]);
- патент Российской Федерации на промышленный образец № 99757, опубл. 16.09.2016, приор. 07.09.2015 (далее – [6]);

- патент Российской Федерации на промышленный образец № 101778, опубл. 18.01.2017, приор. 07.09.2015 (далее – [7]);
- патент Российской Федерации на промышленный образец № 92409, опубл. 16.04.2015 (далее – [8]);
- патент Российской Федерации на промышленный образец № 99064, опубл. 16.07.2016, приор. 06.10.2015 (далее – [9]);
- патент Российской Федерации на промышленный образец № 59169, опубл. 16.05.2006 (далее – [10]);
- патент Российской Федерации на промышленный образец № 82459, опубл. 16.07.2012 (далее – [11]);
- патент Российской Федерации на промышленный образец № 97553, опубл. 16.03.2016, приор. 19.11.2014 (далее – [12]);
- патент Российской Федерации на промышленный образец № 97555, опубл. 16.03.2016, приор. 19.11.2014 (далее – [13]).

Дополнительно к возражению приложены копии фрагментов следующих источников информации, неупомянутых в его тексте:

- патент Российской Федерации на промышленный образец № 97556, опубл. 16.03.2016, приор. 19.11.2014 (далее – [14]);
- патент Российской Федерации на промышленный образец № 99750, опубл. 16.09.2016, приор. 07.09.2015 (далее – [15]);
- патент Российской Федерации на промышленный образец № 99118, опубл. 16.07.2016, приор. 31.08.2015 (далее – [16]).

Согласно доводам возражения группа промышленных образцов по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна» в виду известности художественно-конструкторских решений изделий, представленных в источниках информации [1] – [3].

При анализе соответствия группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность» в возражении упоминаются источники информации [3] – [13]. При этом в

возражении в качестве наиболее близкого аналога выбрано решение по патенту [3].

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на заседании коллегии, состоявшемся 01.06.2017, поступил отзыв на данное возражение.

В своем отзыве патентообладатель выражает несогласие с доводами возражения, отмечая при этом, что в возражении в отношении условия патентоспособности «новизна» противопоставляется лишь три источника информации [1] – [3], а в отношении условия патентоспособности «оригинальность» в возражении упоминаются источники информации [3] – [13].

При оценке доводов возражения, касающихся оценки условия патентоспособности «новизна», патентообладатель отмечает, что ни один из источников информации [1] – [3] не содержит всех существенных признаков промышленных образцов по оспариваемому патенту.

Кроме того, в отзыве патентообладателя в отношении источников информации, полученных из сети Интернет [2], акцентируется внимание на том, что «... лицо, подавшее возражение, ... не представило документов, подтверждающих, что дата ... размещения в ... Интернет предшествовала дате приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту ...». При этом, по мнению патентообладателя, представленные с материалами [2] протоколы нотариального осмотра также не являются такими документами, т.к. датированы значительно позже даты приоритета группы промышленных образцов по оспариваемому патенту.

Также в своем отзыве патентообладатель обращает внимание на то, что патент [3] был опубликован позже даты приоритета группы промышленных образцов по оспариваемому патенту.

В отношении доводов возражения, касающихся оценки соответствия условию патентоспособности «оригинальность», в отзыве указывается,

что в возражении в качестве наиболее близкого аналога выбрано решение по патенту [3]. При этом, по мнению патентообладателя, выявленные отличия группы промышленных образцов по оспариваемому патенту от аналога по патенту [3] не известны ни из одного из источников информации [4] – [13].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.09.2015), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы промышленных образцов по указанному патенту включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный № 12748 (далее – Регламент ПО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса, промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 22.5.4 Регламента ПО проверка новизны промышленного образца проводится в отношении всей совокупности признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображении изделия.

Согласно подпункту 2 пункта 22.5.4 Регламента ПО промышленный образец признается несоответствующим условию новизны, если совокупность его признаков, нашедших отражение на изображениях изделия, известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно подпункту 4 пункта 22.5.4 Регламента ПО при установлении новизны в область общедоступных сведений с даты приоритета включаются в объеме правовой охраны все запатентованные в Российской Федерации (в том числе и тем же лицом) промышленные образцы с более ранней датой приоритета, т.е. промышленные образцы, зарегистрированные в Государственном реестре промышленных образцов Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 2.3 пункта 22.5.5 Регламента ПО существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае если совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, отличается от известной

совокупности признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения (ближайшего аналога - пункт 9.9.4.2 настоящего Регламента) одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических и (или) эргономических особенностей, которые присущи проверяемому промышленному образцу.

Согласно подпункту 3.4.3 пункта 22.5.5 Регламента ПО при проверке по подпункту 2.3 настоящего пункта в дополнение к выявленному ближайшему аналогу проводится поиск сведений о решениях, определяющих внешний вид изделий того же, однородного или иного назначения, имеющих признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца. В случае обнаружения таких сведений осуществляется сравнение эстетических и (или) эргономических особенностей проверяемого промышленного образца, обусловленных его существенными отличительными признаками, и особенностей выявленных решений, обусловленных признаками, совпадающими с отличительными признаками проверяемого промышленного образца. Если в результате поиска в общедоступных сведениях не обнаружены сведения об отличительных существенных признаках или обнаруженные отличительные признаки не обуславливают совпадение эстетических и (или) эргономических особенностей проверяемого промышленного образца и противопоставленного в дополнении к ближайшему аналогу решения, может быть сделан вывод о соответствии промышленного образца условию оригинальности.

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента ПО в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного

назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 23.3 Регламента ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 23.3 Регламента ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования, а для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков – либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Существо группы промышленных образцов по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях художественно-конструкторских решений изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Патенты [1], [8], [10] и [11] были опубликованы ранее даты приоритета группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, поэтому они могут быть приняты в качестве общедоступных источников информации для целей проверки соответствия этой группы промышленных образцов условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В отношении сведений [2], полученных в электронном виде - через Интернет, нужно отметить, что они действительно не удовлетворяют требованию подпункта 2 пункта 23.3 Регламента ПО, т.к. лицом, подавшим возражение, не было обеспечено документального подтверждения ни даты публикации этих сведений, ни даты размещения их в электронной среде Интернет. При этом представленные с возражением протоколы нотариального осмотра свидетельствуют лишь о наличии упомянутых сведений в среде Интернет на момент свершения этих осмотров, т.е. на более позднюю дату, чем дата приоритета группы промышленных образцов по оспариваемому патенту.

Патенты [3] – [7] и [12] – [16], имея дату публикации более позднюю, а дату приоритета более раннюю, чем дата приоритета группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, могут быть включены в область общедоступных сведений для целей проверки соответствия этих промышленных образцов лишь условию патентоспособности «новизна» (см. подпункт 4 пункта 22.5.4 Регламента ПО).

Что же касается патента [9], то он, имея более поздние даты приоритета и публикации, чем дата приоритета группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, не может быть принят при анализе соответствия этих промышленных образцов ни условию патентоспособности «новизна», ни условию патентоспособности «оригинальность».

Анализ источников информации [1], [3] – [8] и [10] – [16] показал, что в них отсутствуют сведения о каком-либо решении внешнего вида изделия, которому была бы присуща вся совокупность признаков, нашедших отражение на изображениях изделий по оспариваемому патенту (см. подпункт 1 пункта 22.5.4 Регламента ПО). Так, например, ни для одного из решений, охарактеризованных в упомянутых источниках информации, не присущ прием художественного оформления панели, при

котором более светлое центральное поле, выполненное в единой цветовой гамме с более темными периферийными полями, имеет вид монотонно окрашенной поверхности, «смоченной» каплями росы. Здесь можно отметить, что сведения об известности такого приема художественного оформления стеновой панели не известны и из материалов [2].

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не было приведено источников информации, позволяющих сделать вывод о несоответствии группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (см. подпункту 2 пункта 22.5.4 Регламента ПО).

Что касается доводов возражения, приведенных в контексте оценки соответствия группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», то необходимо отметить следующее.

Художественно-конструкторское решение изделия по патенту [3], вопреки доводам возражения, не может быть принято в качестве аналога для целей проверки соответствия промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность». Потому что, как на то было указано выше, патент [3] нельзя включить для упомянутых целей в область общедоступных сведений.

Кроме того, анализ представленных с возражением общедоступных источников информации, показал, что ни из одного из них не известны стеновые панели, для которых были бы характерны, например, следующие существенные признаки, нашедшие отражение на изображениях вариантов изделия по оспариваемому патенту:

- цветное решение всех трех полей панели, отделенных горизонтальными фризами, выполнено в единой гамме, а среднее поле имеет более светлый оттенок в сравнении с крайними полями;

- на фризах и по всей поверхности среднего поля панели присутствует изображение водяных капель, создающее впечатление выпавшей росы.

Здесь нужно отметить, что упомянутые отличительные признаки обуславливают наличие у стеновых панелей эстетических особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида группы промышленных образцов по оспариваемому патенту.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункта 22.5.5 Регламента ПО).

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что лицом, подавшим возражение, не было приведено доводов, подтверждающих неправомерность выдачи оспариваемого патента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.04.2017, патент Российской Федерации на промышленный образец № 98404 оставить в силе.