

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом от 12 марта 2017 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ЭкоПром» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 04.05.2017, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №147178, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №147178 на полезную модель «Съемный напольный коврик транспортного средства» выдан по заявке №2014127583/11 с приоритетом от 07.07.2014 на имя Сиволапа Евгения Евгеньевича (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Автомобильный коврик, выполненный из полотнища эластичного водонепроницаемого материала, закрепляемый на ворсовом покрытии пола автомобиля при помощи текстильной застежки, отличающийся тем, что содержит расположенные по всей поверхности ячейки-накопители в форме ромбов.

2. Автомобильный коврик п. 1, отличающийся тем, что коврик выполнен из этиленвинилацетата.

3. Автомобильный коврик п. 1, отличающийся тем, что язычок для рабочей поверхности площадки отдыха ноги водителя выполнен заодно с ковриком.

4. Автомобильный коврик п. 1, отличающийся тем, что по периметру коврик окантован стропой.

5. Автомобильный коврик п. 1, отличающийся тем, что форма дна расположенных ячеек острая.

6. Автомобильный коврик п. 1, отличающийся тем, что форма дна расположенных ячеек плоская».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Кодекса, поступило возражение, мотивированное тем, что в независимом пункте полезной модели по оспариваемому патенту охарактеризовано неохраноспособное в качестве полезной модели решение, а также тем, что независимый пункт формулы полезной модели по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

По поводу первого мотива, в возражении указано, что в независимый пункт формулы полезной модели включен признак «коврик, выполненный из полотнища», который, по мнению лица, подавшего возражение, характеризует операцию способа изготовления изделия по оспариваемому патенту. Лицо, подавшее возражение, считает, что для реализации устройства по оспариваемому патенту «не важен способ его изготовления» и поэтому наличие данного признака в независимом пункте формулы свидетельствует о неправомерности охраны данного устройства в качестве полезной модели.

В отношении несоответствия независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» в

возражении отмечено следующее. В независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту содержится признак «коврик, выполненный из полотнища», который, по мнению лица, подавшего возражение, является несущественным для возможности достижения технического результата от использования полезной модели (повышение эксплуатационных и функциональных возможностей напольного коврика транспортного средства и эффективность его защиты от грязи и влаги внутри салона).

Свой довод лицо, подавшее возражение, обосновывает известностью определения термина полотнище, под которым понимается что-либо широкое и плоское, расстилающееся в пространстве. На основании этого определения, лицо, подавшее возражение, делает вывод о том, что автомобильный коврик по оспариваемому патенту вырезается, высекается и т.д. из цельного куска плоского материала и поэтому данный признак характеризует способ изготовления коврика, а не сам коврик. При этом, лицо, подавшее возражение, считает все остальные признаки независимого пункта формулы существенными и известными из уровня техники.

Для подтверждения вышеуказанного мнения, в возражении приведены следующие источники информации:

- Сведения из Интернет
https://web.archive.org/web/20091013085227/http://www.eva-drive.ru/eva_production_idx.html (далее – [1]);

- Сведения из Интернет
<https://web.archive.org/web/201110811013016/http://www.eva-drive.ru> (далее – [2]);

- Сведения из Интернет
<https://web.archive.org/web/201011231000244//ru.wikipedia.org/wiki/этиленвинилацетат> (далее – [3]);

- Сведения из Интернет

https://web.archive.org/web/20091123234824/http://www.fitgroup.ru/activities/raaw_materials/plastics/eva_copolymer/ (далее – [4]);

- Сведения из Интернет [youtube.ru](https://www.youtube.ru) (далее – [5]);

- Сведения из Интернет <https://web.archive.org/web/20140606220122/http://eso.spb.ru/customer/materials> (далее – [6]);

- Сведения из Интернет <https://web.archive.org/web/20120502135233/http://ru.wikipedia.org/wiki/ковролин> (далее – [7]);

- Сведения из Интернет <https://vk.com/id7030829> (далее – [8]);

- Сведения из Интернет <http://www.youtube.com/watch?v=DsD7pkEqihi> (далее – [9]);

Сведения из Интернет https://web.archive.org/web/20130218102413/http://ru.wikipedia.org/wiki/текстильная_застежка (далее – [10]);

- Сведения из Интернет <http://www.youtube.com/watch?v=DsD7pkEqihi> (далее – [11]);

Сведения из Интернет <https://web.archive.org/web/20140517154419/http://www.eva-drive.ru> (далее – [12]);

- Сведения из Интернет <https://web.archive.org/web/20140510021048/http://ru.wikipedia.org/wiki/эластичность> (далее – [13]);

Сведения из Интернет <https://mk-furniture.ru/interesting/stropa-tekstilnaya-lenta-remennaya-vybiraem-optimalnuyu-plotnost.html> (далее – [14]).

Лицом, подавшим возражение, также представлен лазерный диск с материалами возражения [15].

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, отзыв от которого не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.07.2014), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс в действующей редакции, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 9.4.1. Регламента ПМ в качестве полезной модели не охраняется техническое решение, относящееся к способу.

Согласно подпункту (2) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки устройства: наличие конструктивного элемента; наличие связи между элементами; взаимное расположение элементов; форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности, геометрическая форма; форма выполнения связи между элементами; параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь; материал, из которого выполнен элемент или

устройство в целом, за исключением признаков, характеризующих вещество как самостоятельный вид продукта, не являющийся устройством; среда, выполняющая функцию элемента. Не следует использовать для характеристики полезной модели признаки, характерные для решений, которые не являются полезными моделями в соответствии с пунктом 9.4.1 настоящего Регламента.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

Согласно подпункту (1) пункта 22.3. Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 22.3. Регламента ПМ для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо,

если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении, касающихся возможности отнесения решения по независимому пункту формулы оспариваемого патента к неохраямемому в качестве полезной модели, показал следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, в независимый пункт формулы полезной модели включен признак, характеризующий операцию способа изготовления изделия по оспариваемому патенту, а именно «коврик, выполненный из полотнища». Лицо, подавшее возражение, считает, что для реализации устройства по оспариваемому патенту «не важен способ его изготовления» и поэтому наличие данного признака в независимом пункте формулы свидетельствует о неправомерности охраны данного устройства в качестве полезной модели.

Однако, законодательство не содержит нормы предусматривающей возможность отнесения к объектам, которые не могут охраняться в качестве полезных моделей решений, охарактеризованных формулой, один из признаков которой не характеризует такой объект как устройство.

При этом общеизвестно, что полотнищем называют отрезок ткани во всю ширину сотканного куска (см. Большой толковый словарь русского языка, Санкт-Петербург, «Норинт», 1998, стр. 907). Поэтому можно согласиться с лицом, подавшим возражение, в том, что термин полотнище означает что-либо широкое и плоское, расстилающееся в пространстве. При этом специалисту в данной области техники, очевидно, что признак независимого пункта формулы, касающийся выполнения коврика по оспариваемому патенту в виде полотнища указывает на то, что он представляет собой сплошной элемент (не

в виде отдельных составных частей) плоской формы. Следовательно, данный признак независимого пункта формулы не является признаком способа и мнение лица, подавшего возражение, не имеет подтверждения.

Таким образом, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих отнести решение по оспариваемому патенту к решениям, неохраняемым в качестве полезных моделей.

Анализ доводов, содержащихся в возражении, касающихся оценки соответствия решения по независимому пункту формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Сведения, представленные в материалах возражения [1] - [14] не могут быть признаны общедоступными на дату приоритета полезной модели по оспариваемому патенту и, соответственно, не могут быть привлечены для целей установления соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», по следующим основаниям.

Так, источники информации [1] - [14] представляют собой сведения из сети Интернет, при этом в возражении не представлено документов, подтверждающих дату их размещения в электронной среде для общего обозрения. Необходимо также отметить, что на заседании коллегии лицо, подавшее возражение, подчеркнуло, что не располагает какими-либо документами, подтверждающими дату размещения в сети Интернет содержащихся в материалах [1] - [14] сведений.

Ввиду этого анализ существенности признака независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту «коврик, выполненный из полотнища» не проводился.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать решение по независимому пункту формулы полезной модели по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.05.2017, патент Российской Федерации на полезную модель №147178 оставить в силе.