

Коллегия палаты по патентным спорам на основании пункта 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам Роспатента, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 03.12.2007 от Трошкина Бориса Ивановича (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации № 2146992 на изобретение, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2146992 на изобретение "Способ восстановления изношенных поверхностей бокс железнодорожных грузовых вагонов" выдан по заявке № 98118898/02(020871) с приоритетом от 16.10.1998 на имя Соболева Виктора Васильевича и Павлова Николая Васильевича (далее – патентообладатель) со следующей формулой изобретения:

"Способ восстановления изношенных поверхностей корпусов бокс железнодорожных грузовых вагонов, при котором производят электродуговую наплавку изношенной поверхности, отличающийся тем, что перед наплавкой корпуса боксы предварительно осуществляют его нагружение путем упругой деформации в направлении челюстей с одновременным контролем усилия нагружения, производят последовательную наплавку направляющих в нагруженном состоянии по диагоналям с проковкой каждого выполненного шва, последующей выдержкой и естественным охлаждением в нагруженном состоянии в течение 30 минут, после чего усилие снимают и осуществляют наплавку его опорной поверхности, при этом наплавку поверхностей ведут с учетом припуска на механическую обработку."

Против выдачи данного патента в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I (далее – Закон) с учетом изменений и дополнений, внесённых Федеральным

законом № 22-ФЗ от 07.02.2003, было подано возражение, мотивированное несоответствием охраняемого изобретения условиям патентоспособности "новизна" и "изобретательский уровень".

По мнению лица, подавшего возражение, все признаки независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту были известны до даты его приоритета из уровня техники. В подтверждение данного мнения в возражении приведены копии следующих материалов:

– Справочник по специальным работам: Сварочные работы в строительстве / под ред. В.Д. Тарана. – М.: Гос. изд. литературы по строительству, архитектуре и строительным материалам, 1962. страницы 292-312, всего на 7 л. (далее – [1]);

– Инструкция по сварочным и наплавочным работам при ремонте тепловозов, электровозов, электропоездов и дизель-поездов: ЦТ-336: утв. М-вом путей сообщения РФ 11.08.1995. – М., 1996. страницы 134, 135, 252, 253, всего на 3 л. (далее – [2]);

– Бакши О.А., Напряжение и коробление при сварке. – М., Свердловск: МАШГИЗ, 1961. страницы 48-51, 60, 61, всего на 4 л. (далее – [3]);

– Ханапетов М.В., Сварка и резка металлом. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: СТРОЙИЗДАТ, 1987. страницы 98-101, всего на 3 л. (далее – [4]);

– Таран В.Д., Технология сварки и монтажа магистральных трубопроводов. – М.: ГОСТОПТЕХИЗДАТ, 1960. страницы 168-171, всего на 3 л. (далее – [5]);

– Таран В.Д., Сварка магистральных трубопроводов и конструкций. – М.: Недра, 1970. страницы 318, 319, всего на 2 л. (далее – [6]);

– Лapidус В., Попов А., Ремонт вагонов сваркой / под ред. В. Лapidуса. – М.: ТРАНСЖЕЛДОРИЗДАТ, 1935. страницы 50-57, 104-107, 128-141, всего на 8 л. (далее – [7]);

– Справочник технолога-машиностроителя. В 2-х т. Т. 1 / под ред.

А.Г. Косиловой и Р.К. Мещерякова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Машиностроение, 1986. отдельные страницы, всего на 2 л. (далее – [8]);

– Советский энциклопедический словарь / гл. ред. А.М. Прохоров. – Изд. 2-е. – М.: Советская энциклопедия, 1982. страница 856, всего на 2 л. (далее – [9]).

При этом в возражении отмечено, что совокупность операций способа, охарактеризованная формулой оспариваемого изобретения, состоит из операций, имеющих самостоятельное функциональное значение. Данные операции и их последовательность, по мнению лица, подавшего возражение, осуществлены на основании рекомендаций, известных из источников информации [1] - [8], причем основано оспариваемое изобретение на способе, известном из документа [7]. Вывод о не патентоспособности оспариваемого технического решения лицо, подавшее возражение, делает также на основании того, что, по его мнению, в описании к оспариваемому изобретению не подтверждено влияние отличительных признаков на заявленный технический результат, т.к. не приведены какие-либо сравнительные с известным уровнем техники данные.

Копия материалов возражения в установленном порядке была направлена в адрес патентообладателя, полученная в ответ корреспонденция 09.06.2008 не может быть расценена как отзыв патентообладателя, т.к. подписана не обоими патентообладателями, а только Павловым Н.В. На дату заседания коллегии отзыв на возражение от патентообладателей не поступил.

На заседании коллегии представителем лица, подавшего возражение, были представлены дополнительные пояснения к ранее поданному возражению, согласно которым изобретение по оспариваемому патенту не соответствует изобретательскому уровню, поскольку для специалиста явным образом следует из уровня техники и состоит из операций, известных из документов [1] - [9]. Также отмечено, что оспариваемое изобретение не

соответствует условию "новизна", поскольку из источника информации [7], выбранного в описании к оспариваемому патенту в качестве прототипа, помимо признаков ограничительной части формулы данного патента известны и все признаки ее отличительной части. Кроме того, в дополнительных пояснениях к возражению указывается, что все признаки формулы оспариваемого патента, также содержит и Технологическая инструкция по восстановлению наплавкой изношенных поверхностей корпусов бункеров грузовых вагонов: ТИ-05-02/98Б: утв. ВНИИЖТ и Департаментом вагонного хозяйства МПС РФ в 1998. – М., 1998. копия на 6 л. (далее – [10]), которая, по мнению лица, подавшего возражение, является общедоступным источником сведений, не меняющим правовых мотивов возражения. Сведения о способе согласно инструкции [10], по мнению лица, подавшего возражение, стали известны, в том числе, в результате его использования с 20.09.1998 одним из ремонтных депо ОАО "РЖД", о чем, согласно дополнительным пояснениям к возражению, свидетельствует приложенная справка, выданная вагонным ремонтным депо Болотная ОАО "РЖД", всего на 1 л. (далее – [11]).

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия оспариваемого изобретения условиям патентоспособности включает вышеупомянутый Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента № 82 от 17.04.1998, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, в частности, если оно является новым и имеет изобретательский уровень. Изобретение является новым, если оно не

известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 3 пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков) и выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения. Согласно подпункту 3 пункта 19.5.3 Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на дополнении известного средства какой-либо известной частью (частями), присоединяемой (присоединяемыми) к нему по известным правилам, для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно таких дополнений.

Согласно пункту 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике

информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР является указанная на них дата подписания в печать, если дата подписания в печать на них указана, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года.

В соответствии с пунктом 2.5 Правил ППС дополнительные материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, в частности, если в них приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий. Такие материалы могут быть оформлены в качестве самостоятельного возражения.

Существо изобретения выражено в приведенной выше формуле, анализ которой на основании доводов возражения заявителя показал следующее.

Действительно документ [7] является наиболее близким аналогом оспариваемого изобретения и, в частности, содержит информацию о способе восстановления изношенных поверхностей корпусов букс железнодорожных грузовых вагонов, согласно которому изношенные поверхности корпусов букс, в том числе опорную поверхность и направляющие, восстанавливают с помощью электродуговой наплавки. При этом в документе [7] указывается, что по окончании сварочных работ восстанавливаемая деталь проходит механическую обработку на строгальном и сверлильном станках, таким образом, очевидно, что в способе по документу [7], также как и в оспариваемом способе, наплавку поверхностей ведут с учетом припуска на механическую обработку.

В документе [7] также содержится общеизвестная информация о возможности возникновения нежелательных внутренних напряжений в

деталей, подвергнутых сварочным работам, и о возможных способах нейтрализации указанных напряжений, в частности посредством противоположного предварительного выгиба детали перед сваркой. Кроме того, в документе [7] также описан метод компенсации внутренних напряжений посредством проковки наплавляемого металла при ремонте чугунных литых колес Гриффина. Однако в документе [7] отсутствует информация о применении указанных методов компенсации внутренних постсварочных напряжений при восстановлении изношенных поверхностей корпусов букс железнодорожных вагонов. Таким образом, документ [7] не содержит информации о применении в процессе наплавки предварительного нагружения корпуса буксы посредством его упругой деформации в направлении челюстей, и соответственно информации о контроле усилия указанного нагружения. Документ [7] также не содержит информации о том, что наплавку направляющих производят последовательно по диагоналям, а также о том, что каждый выполненный на корпусе буксы шов проковывают. Что касается признака, характеризующего время выдержки и естественного охлаждения восстанавливаемой детали по окончании наплавки и проковки, перед снятием усилия указанного предварительного нагружения, то следует отметить, что данный признак также не характерен для источника информации [7]. Действительно в документе [7] говорится, что остывание сварного шва вообще происходит в течение 20-30 минут, однако документ [7] не содержит информации о том, что при восстановлении корпуса буксы наплавкой следует осуществлять его охлаждение естественным способом, кроме того, в документе [7] отсутствует указание на необходимость охлаждения корпуса буксы перед проведением последующих восстановительных операций до температуры окружающей среды.

Таким образом, документ [7] не порочит новизну оспариваемого изобретения, т.к. ему не присущи признаки, идентичные всем признакам,

содержащимся в формуле изобретения по оспариваемому патенту.

Что касается условия патентоспособности "изобретательский уровень", которому согласно возражению не удовлетворяет оспариваемое изобретение, то необходимо отметить следующее.

Приведенная в возражении инструкция [2] не может быть принята для оценки охраноспособности изобретения, т.к. общедоступность данного источника на момент подачи заявки на оспариваемое изобретение документально не подтверждена.

В документах [1], [3], [4] и [6], также как и в документе [7], отмечается возможность возникновения нежелательных внутренних напряжений в деталях, после проведения с ними сварочных работ. При этом в данных документах описаны и методы компенсации указанных напряжений: в документах [1], [3], [4] посредством, в частности, предварительного нагружения обрабатываемой детали путем ее упругой деформации в противоположном направлении по отношению к ожидаемым напряжениям, а в документах [3], [4], [6] посредством, в частности, проковки выполняемых сварочных швов. Однако следует отметить, что ни один из источников информации [1], [3], [4] и [6] не содержит сведений о совместном применении обоих вышеуказанных методов компенсации постсварочных напряжений, кроме того, в данных документах отсутствует описание этих методов применительно к корпусам букс железнодорожных вагонов.

В отношении документа [5] следует отметить, что описанные в нем приспособления для прессовой торцевой сварки трубопроводов не имеют ни какого отношения к восстановительным работам посредством электродуговой наплавки. Подчеркнутые лицом, подавшим возражение, части текста на странице 168 документа [5], касающиеся конструкции осадочно-зажимного механизма, описывают устройство для фиксации трубопровода относительно сварочного аппарата, а не силовой распорный механизм, предназначенный для

создания упругой деформации с целью компенсации постсварочных напряжений.

Документы [8] и [9] относятся к словарно-справочным изданиям и приведены в возражении для указания на общеизвестность в уровне техники применения наплавки и припусков на механическую обработку. Следует отметить, что данное мнение лица, подавшего возражение, сомнению не подвергается, однако документы [8] и [9] не указывают на возможность применения наплавки и использования припусков на механообработку в процессе восстановления изношенных корпусов брукс железнодорожных вагонов.

На основании вышеизложенного можно констатировать, что отличительные признаки оспариваемого изобретения от известного способа восстановления корпусов брукс, охарактеризованного в документе [7], не известны из документов [1] - [6], [8] и [9]. Таким образом, мнение лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого патента условию охраноспособности "изобретательский уровень" нельзя признать правомерным.

Что касается дополнительно представленных документов [10] и [11], которые, по мнению лица, подавшего возражение, не меняют правовых мотивов возражения и порочат оспариваемое изобретение по условию патентоспособности «новизна», то необходимо отметить невозможность принятия к рассмотрению данных документов в рамках настоящего возражения, т.к. источники информации [10] и [11] отсутствовали в первоначально представленных материалах возражения (см. пункт 2.5 Правил ППС).

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:
отказать в удовлетворении возражения от 03.12.2007, патент Российской Федерации на изобретение № 2146992 оставить в силе.

