

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО «ТЕХНОАРМС» (далее – лицо, подавшее возражение) от 26.04.2011, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2265176, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на группу изобретений №2265176 "Устройство для стрельбы (варианты)" выдан по заявке №2003125567/02 с приоритетом от 20.08.2003 на имя Калинина С.А. со следующей формулой изобретения:

«1. Устройство для стрельбы, включающее элемент или элементы удержания метаемого снаряжения в положении для выстрела, например, патронник или обойму, деталь или детали, формирующие полость с отверстием для выхода метаемого снаряжения, например, ствол или часть ствола, обеспечивающую выстрел патроном с упругодеформируемой, например, резиновой пулей, отличающееся тем, что полость имеет, по крайней мере, один участок такой конфигурации, на котором геометрическая фигура, образованная пересечением внутренней поверхности полости и секущей плоскости, перпендикулярной оси полости, имеет удлиненную форму, при которой отношение диаметра окружности максимальной величины, вписанной в

периметр геометрической фигуры, к длине линии, соединяющей две наиболее удаленные друг от друга точки периметра, составляют величину, равную или менее 0,8.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что отношение диаметра окружности максимальной величины, вписанной в периметр геометрической фигуры, к длине линии, соединяющей две наиболее удаленные друг от друга точки периметра, при приближении сечения к выходному отверстию полости изменяется в пределах 0,8-0,5.

3. Устройство по п.1, отличающееся тем, что полость выполнена с изменяющимся угловым положением линии, соединяющей две наиболее удаленные друг от друга точки периметра геометрической фигуры, относительно оси полости при условии смещения плоскости поперечного сечения вдоль оси полости.

4. Устройство для стрельбы, включающее элемент или элементы удержания метаемого снаряжения в положении для выстрела, например, патронник или обойму, деталь или детали, формирующие полость с отверстием для выхода метаемого снаряжения, например, ствол или часть ствола, обеспечивающую выстрел патроном с упругодеформируемой, например, резиновой пулей, отличающееся тем, что продольная ось полости представляет собой кривую линию.

5. Устройство для стрельбы, включающее элемент или элементы удержания метаемого снаряжения в положении для выстрела, например, патронник или обойму, деталь или детали, формирующие полость с отверстием для выхода метаемого снаряжения, например, ствол или часть ствола, обеспечивающую выстрел патроном с упругодеформируемой, например, резиновой пулей, отличающееся тем, что внутри полости имеется не менее трех выступов, причем высота, по крайней мере, одного из них составляет величину более 0,15 диаметра окружности максимальной величины, вписанной в

геометрическую фигуру, образованную пересечением внутренней поверхности полости и секущей плоскости, перпендикулярной оси полости.

6. Устройство для стрельбы, включающее элемент или элементы удержания метаемого снаряжения в положении для выстрела, например, патронник или обойму, деталь или детали, формирующие полость с отверстием для выхода метаемого снаряжения, например, ствол или часть ствола, обеспечивающую выстрел патроном с упругодеформируемой, например, резиновой пулей, отличающееся тем, что внутри полости расположен, по крайней мере, один выступ под углом к оси плоскости, высотой более 0,15 диаметра окружности максимальной величины, вписанной в геометрическую фигуру, образованную пересечением внутренней поверхности полости и секущей плоскости, перпендикулярной оси полости.

7. Устройство для стрельбы, включающее элемент или элементы удержания метаемого снаряжения в положении для выстрела, например, патронник или обойму, деталь или детали, формирующие полость с отверстием для выхода метаемого снаряжения, например, ствол или часть ствола, обеспечивающую выстрел патроном с упругодеформируемой, например, резиновой пулей, отличающееся тем, что внутри полости расположен, по крайней мере, один выступ под углом не менее 20° к оси полости.

8. Устройство для стрельбы, включающее элемент или элементы удержания метаемого снаряжения в положении для выстрела, например, патронник или обойму, деталь или детали, формирующие полость с отверстием для выхода метаемого снаряжения, например, ствол или часть ствола, обеспечивающую выстрел патроном с упругодеформируемой, например, резиновой пулей, отличающееся тем, что поверхность полости имеет, по крайней мере, один выступ, ширина которого изменяется вдоль оси полости.

9. Устройство для стрельбы, включающее элемент или элементы удержания метаемого снаряжения в положении для выстрела, например,

патронник или обойму, деталь или детали, формирующие полость с отверстием для выхода метаемого снаряжения, например, ствол или часть ствола, обеспечивающую выстрел патроном с упругодеформируемой, например, резиновой пулей, отличающееся тем, что поверхность полости имеет не менее двух непараллельных выступов.

10. Устройство для стрельбы, включающее элемент или элементы удержания метаемого снаряжения в положении для выстрела, например, патронник или обойму, деталь или детали, формирующие полость с отверстием для выхода метаемого снаряжения, например, ствол или часть ствола, обеспечивающую выстрел патроном с упругодеформируемой, например, резиновой пулей, отличающееся тем, что поверхность полости имеет не менее двух выступов, смещенных относительно друг друга вдоль оси полости.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием независимых пунктов 1, 4 и 10 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих материалов:

- Патент RU 2021574 C1 15.10.1994 – далее [1];
- Патент RU 2081381 C1 22.12.1993 – далее [2];
- Письмо Генеральному директору ЗАО «Техноармс» из Экспертно-криминалистического центра Министерства внутренних дел Российской Федерации (МВД России) и копии комплекта чертежей – далее [3];
- Патент FR 2450435 01.03.1979– далее [4];
- Письмо Генеральному директору ЗАО «Техноармс» из ОАО «Тульский оружейный завод» – далее [5];
- Письмо Генеральному директору ЗАО «Техноармс» из КПНО «ФОРТ» –

далее [6].

В возражении указано на то, что изобретения по независимым пунктам 1, 4 и 10 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту не соответствуют условию патентоспособности «новизна», поскольку из патентных документов [1], [2] и [4] известны устройства для стрельбы, содержащие патронник или обойму, а также ствол.

Кроме того, в возражении обращается внимание на то, что все признаки независимых пунктов 1, 10 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту известны из технического решения - газовой модели револьвера «МЕ-38 Compact», производимого в Германии, что, по мнению лица, подавшего возражение, «подтверждается» письмом [3].

Лицо, подавшее возражение, считает, что независимые пункты формулы 1, 4, 10 изобретения по оспариваемому патенту не соответствуют условию патентоспособности «изобретательский уровень», ввиду известности технического решения по патентному документу [4] и сведений из письма [5].

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам отзыв на данное возражение не поступил.

На заседании коллегии лицо, подавшее возражение, представило дополнительные материалы. В данных материалах указывается на то, что ряд признаков формулы группы изобретений по оспариваемому патенту, как например, признак независимого пункта 4 формулы «продольная ось полости представляет собой кривую линию» выражены таким образом, что возможность понимания их смыслового содержания на основании уровня техники не обеспечивается.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый

патент, правовая база для оценки соответствия группы изобретений по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. N 3517-I с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 07.02.2003 №22-ФЗ (далее-Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612 (с изменениями от 8 июля 1999 г., 13 ноября 2000 г.) (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.2. Правил ИЗ изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

Согласно подпункту (3) пункта 19.5.2. Правил ИЗ изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.3. Правил ИЗ изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.3. Правил ИЗ изобретение признается

не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 22.3. Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно пункту 2.5 Правил ППС возражение должно содержать обоснование неправомерности обжалуемого решения, отказа в пересмотре вынесенного решения, признания заявки отозванной, неправомерности выдачи патента, свидетельства или предоставления правовой охраны.

Дополнительные материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, если в них указано на нарушение иных, чем в возражении, условий охраноспособности изобретения, либо приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий.

Такие материалы могут быть оформлены в качестве самостоятельного возражения, поданного в соответствии с условиями подачи возражений, предусмотренными настоящими Правилами.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в представленной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия независимых пунктов 1, 4 и 10 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» показал следующее.

Каждое из технических решений по патентным документам [1], [2] и [4],

приведенных в возражении, не характеризуются наличием, по меньшей мере, следующих признаков независимых пунктов 1, 4 и 10 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту:

- выполнением в полости ствола или в части ствола, по крайней мере, одного участка такой конфигурации, на котором геометрическая фигура, образованная пересечением внутренней поверхности полости и секущей плоскости, перпендикулярной оси полости, имеет удлиненную форму, при которой отношение диаметра окружности максимальной величины, вписанной в периметр геометрической фигуры, к длине линии, соединяющей две наиболее удаленные друг от друга точки периметра, составляют величину, равную или менее 0,8. (в части независимого пункта 1);

- обеспечением выстрела стволом или его частью патроном с упругодеформируемой, например, резиновой пулей (в части независимых пунктов 4, 10).

В отношении письма [3] необходимо отметить, что в возражении отсутствуют документы, подтверждающие возможность ознакомления любого лица до даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту с упомянутым в указанном письме [3] техническим решением - револьвером газовой модели «МЕ-38 Compact», находящимся в коллекции эталонных образцов оружия ЭКЦ МВД России.

Таким образом, сведения о револьвере «МЕ-38 Compact» не могут быть приняты во внимание при анализе соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности в рамках данного возражения.

По поводу письма [6] и представленных совместно с ним чертежей необходимо отметить, что проведение их анализа нецелесообразно, поскольку письмо касается договора №071010 между фирмой - ЗАО «ТЕХНОАРМС» (Российская Федерация) и фирмой - КНПО «ФОРТ» (Украина), который был

заключен после даты приоритета заявки на группу изобретений по оспариваемому патенту.

То есть указанные сведения не могут быть включены в уровень техники в отношении группы изобретений по оспариваемому патенту.

Что касается письма [5] и прилагаемых к нему эскизов стволов строительно-монтажных пистолетов, газовых револьверов и сигнальных револьверов, то в возражении не приведены документы, подтверждающие общедоступность упомянутых в данном письме сведений, а, следовательно, оно также не может быть принято к рассмотрению.

В отношении довода лица, подавшего возражение, выраженного им в дополнительных материалах, представленных на заседании коллегии, о том, что ряд признаков формулы группы изобретений по оспариваемому патенту, как например, признак независимого пункта 4 формулы «продольная ось полости представляет собой кривую линию», выражены таким образом, что на основании уровня техники не обеспечивается возможность понимания их смыслового содержания, необходимо отметить следующее.

Ввиду того, что вышеуказанный довод, отсутствовал в материалах возражения при его подаче, он не может быть принят к рассмотрению (см. пункт 2.5 Правил ППС).

Здесь следует подчеркнуть, что указанный довод также противоречит мотивам, приведенным в возражении, например, в последнем абзаце на странице 4 возражения подчеркивалось, что «профиль оси канала ствола, представляющий из себя кривую линию, широко используется в производстве стартовых и строительных пистолетов», то есть не вызывает каких-либо затруднений в понимании его смыслового содержания.

Исходя из этого можно сделать вывод о том, что из уровня техники не известны средства того же назначения, что и группа изобретений по оспариваемому патенту в части независимых пунктов 1, 4 и 10 формулы,

которым присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в независимых пунктах 1, 4 и 10 формулы группы изобретений, включая характеристику назначения.

Таким образом, возражение не содержит доводы, позволяющие признать несоответствие группы изобретений по оспариваемому патенту в части независимых пунктов 1, 4 и 10 формулы условию патентоспособности "новизна".

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту в части независимых пунктов 1, 4 и 10 формулы условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В качестве ближайшего аналога к независимым пунктам 1, 4 и 10 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту в возражении выбрано техническое решение по патентному документу [4].

Из патентного документа [4] известно устройство для стрельбы, которое содержит следующие признаки общие с признаками независимых пунктов 1, 4 и 10 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту, а именно: наличие детали, формирующей полость с отверстием для выхода метаемого снаряжения, например, ствол.

Отличием устройства для стрельбы по независимому пункту 1 формулы группы изобретений оспариваемого патента от устройства по патентному документу [4] является выполнение в полости ствола или в части ствола, по крайней мере, одного участка такой конфигурации, на котором геометрическая фигура, образованная пересечением внутренней поверхности полости и секущей плоскости, перпендикулярной оси полости, имеет удлиненную форму, при которой отношение диаметра окружности максимальной величины, вписанной в периметр геометрической фигуры, к длине линии, соединяющей две наиболее удаленные друг от друга точки периметра, составляют величину, равную или менее 0,8. (независимый пункт 1);

Технические решения по независимым пунктам 4, 10 формулы группы изобретений оспариваемого патента отличаются от устройства для стельбы по патентному документу [4] тем, что ствол или его часть обеспечивают выстрел патроном с упругодеформируемой, например, резиновой пулей.

При этом, как указано выше, технические решения по патентным документам [1] и [2], представленным в возражении, не характеризуются наличием вышеуказанных отличительных признаков, а письма [3], [5] и [6], представленные в возражении, не могут быть приняты к рассмотрению.

Таким образом, в возражении отсутствуют основания для признания группы изобретений по оспариваемому патенту в части независимых пунктов 1, 4 и 10 формулы несоответствующими условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения от 26.04.2011, патент Российской Федерации на изобретение №2265176 оставить в силе.