

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 04.03.2016, поданное ОАО «Московская кондитерская фабрика «Красный Октябрь», Москва (далее – лицо, подавшее возражение) против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №529011, при этом установила следующее.



Оспариваемый товарный знак  по заявке №2013720958 с приоритетом от 21.06.2013 зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) 10.12.2014 за №529011 на имя ООО «Вольский кондитер - 2», г. Самара (далее - правообладатель), в отношении товаров 30 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В возражении, поступившем 04.03.2016, изложено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №529011 предоставлена в нарушение требований, установленных пунктами 1, 3, 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- ОАО «Московская кондитерская фабрика «Красный Октябрь» - одно из старейших кондитерских предприятий России, осуществляющее свою деятельность с 1851 года, является правообладателем, в том числе, следующей серии товарных знаков, содержащих словесный элемент «КОРОВКА», а именно:

комбинированного товарного знака



по свидетельству

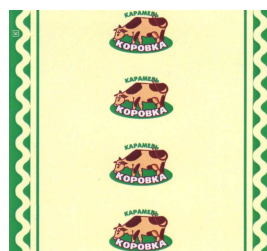
№152452, словесного товарного знака «**КОРОВКА**
KOROUKA» по свидетельству
№199900, словесного товарного знака «КОРОВКА» по свидетельству №360768,

комбинированного товарного знака



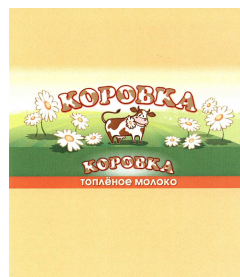
по свидетельству №486279,

комбинированного товарного знака



по свидетельству №476747,

комбинированного товарного знака



по свидетельству №387797,

комбинированного товарного знака



по свидетельству

№511542, комбинированного товарного знака
№511541;



по свидетельству

- перечисленные товарные знаки противопоставляются товарному знаку по свидетельству №529011 в рамках пункта 6 статьи 1483 Кодекса;

- комбинированные товарные знаки по свидетельствам №486279, №387797, № 511542, № 511541 объединяет в одну серию основной индивидуализирующий

элемент , который самостоятельно зарегистрирован в качестве товарного знака по свидетельству №486279;

- в этой связи дальнейшее сравнение комбинированных обозначений целесообразно производить между оспариваемым товарным знаком по свидетельству №529011 и товарным знаком по свидетельству №486279;

- несмотря на наличие незначительных расхождений во внутренних деталях обозначений, сравниваемые товарные знаки производят сходное общее зрительное впечатление, поскольку имеют сходные элементы, определяющие первое зрительное впечатление, а именно изображение коровы, зеленой лужайки в качестве фона, словесного элемента «КОРОВКА», и близкое композиционное построение: изобразительный элемент в виде коровы в центральной части, словесного элемента, расположенного под изображением коровы;

- в сравниваемых товарных знаках заложена общая смысловая идея пасущейся на лугу коровы, при этом они выполнены в сходном рисованном (мультипликационном) стиле с использованием сходной цветовой гаммы;

- таким образом, оспариваемый товарный знак по свидетельству №529011 и товарные знаки по свидетельствам №486279, №387797, №511542, №511541 являются сходными до степени смешения (производят сходное зрительное впечатление; имеют сходное смысловое значение; выполнены в сходном рисованном (мультипликационном) стиле; имеют сходную цветовую гамму, схожие доминирующие элементы, одинаковое композиционное построение);

- в сравниваемых товарных знаках присутствует факт полного вхождения одного обозначения в другое посредством элемента «КОРОВКА»;

- из пятнадцати звуков обозначения «ВОЛЖСКАЯ КОРОВКА» семь звуков полностью совпадает со звуками слова «КОРОВКА» противопоставленных товарных знаков, количество слогов в сравниваемых товарных знаках отличается всего на два слога, состав согласных звуков совпадает по четырём позициям из девяти, а состав гласных звуков совпадает по трём позициям из шести;

- смысловое ударение в словосочетании «ВОЛЖСКАЯ КОРОВКА» падает на слово «КОРОВКА», так как элемент «ВОЛЖСКАЯ» носит уточняющий характер по отношению к слову «КОРОВКА» (Коровка какая? - ВОЛЖСКАЯ);

- сравниваемые обозначения выполнены буквами русского алфавита, при этом все варианты шрифтового исполнения обозначения «КОРОВКА» сходны по графическому написанию и характеру букв с исполнением обозначения «ВОЛЖСКАЯ КОРОВКА»;

- также один из вариантов цветового исполнения обозначения «КОРОВКА» совпадает с цветовым исполнением обозначения «ВОЛЖСКАЯ КОРОВКА»;

- в силу изложенного можно констатировать сходство общего зрительного восприятия обозначения «ВОЛЖСКАЯ КОРОВКА» и обозначений «КОРОВКА»;

- словесный элемент «ВОЛЖСКАЯ» имеет несколько значений:

1) ВОЛЖСКАЯ - название станции московского метро (Люблинско-Дмитровская линия), дата открытия - 28.12.1995 года, <http://mosmetiO.ru/stations/lyublinsk.aya/volzhska.ava>;

2) ВОЛЖСКИЙ — второй по численности населения город Волгоградской области. В июле 2012 года ему исполнилось 58 лет. Сегодня в нём проживают свыше 320 тыс. человек. Город площадью 14,5 тыс. га расположен на левом берегу реки Ахтуба в 28,7 километрах от областного центра — г. Волгограда, <http://www.admvol.ru/volzhskv/>;

3) прилагательное, образованное от слова ВОЛЖСК - город в Российской Федерации, Республика Марий Эл, расположен на Марийской низменности, в 101 км к югу от Йошкар-Олы. Пристань на р. Волга (левый берег Куйбышевского

водохранилища). Железнодорожная станция. Районный центр. Население 60,9 тыс. человек (2001). Город с 1940. До 1940 поселок Лопатино (Энциклопедический словарь, 2009);

- как станция метро «Волжская», так и города Волжский и Волжск являются достаточно известными географическими объектами в Российской Федерации;

- таким образом, обозначение «ВОЛЖСКАЯ» не только относится к неохраемым обозначениям, поскольку состоит географического названия и воспринимается как указание на место происхождения товаров, но и способно ввести потребителей в заблуждение относительно места нахождения изготовителя товара, поскольку регистрация товарного знака осуществлена на имя юридического лица с адресом в городе Самара;

- в связи с изложенным обозначение «ВОЛЖСКАЯ» в товарном знаке «ВОЛЖСКАЯ КОРОВКА» по свидетельству №529011 подлежало исключению из правовой охраны, однако экспертизой этого не было сделано;

- необходимо отметить, что словосочетание «ВОЛЖСКАЯ КОРОВКА» не относится к устойчивым словосочетаниям;

- принимая во внимание, что в товарных знаках ОАО «Московская кондитерская фабрика «Красный Октябрь» и товарном знаке «ВОЛЖСКАЯ КОРОВКА» центральным элементом, порождающим в сознании интеллектуальное впечатление при восприятии обозначений, является словесный элемент «КОРОВКА», можно констатировать, что анализируемые товарные знаки являются сходными по смысловому критерию;

- товарные знаки ОАО «Московская кондитерская фабрика «Красный Октябрь» со словесным элементом «КОРОВКА» в отношении кондитерской продукции обладают существенной различительной способностью, ими маркированы одни из наиболее популярных кондитерских изделий в России, используемые длительное время на товарном рынке России, то есть, видя перед собой этикетку, на которой размещено изображение коровы и словесный элемент, состоящий из словосочетания, одним из слов в котором является слово

«КОРОВКА», у потребителя однозначно будут возникать ассоциации с широко известными и популярными кондитерскими изделиями, выпускаемыми длительное время (с 1948 года) ОАО «Московская кондитерская фабрика «Красный Октябрь» под товарными знаками «КОРОВКА»;

- в 2006 году ООО «Вольский кондитер» осуществляло неудачную попытку



зарегистрировать комбинированное обозначение по заявке №2006704099, однако заявленному обозначению было отказано в регистрации в качестве товарного знака ввиду сходства до степени смешения с товарными знаками ОАО «Московская кондитерская фабрика «Красный Октябрь»;

- ОАО «Московская кондитерская фабрика «Красный Октябрь» проводит активные мероприятия по защите прав на серию товарных знаков «КОРОВКА», тем самым сохраняя различительную способность знаков;

- позиция ОАО «Московская кондитерская фабрика «Красный Октябрь» о сходстве до степени смешения товарных знаков «ВОЛЖСКАЯ КОРОВКА» по свидетельству №529011 и «КОРОВКА» по свидетельству №360768 подтверждается результатами опроса потребителей, проведенного ВЦИОМ, согласно которому: 39,4 % участников опроса увидев в магазине лежащие рядом конфеты, маркированные товарным знаком «КОРОВКА» и «ВОЛЖСКАЯ КОРОВКА» могли бы их перепутать при покупке; большая часть участников опроса (71,8%) желая приобрести конфеты «КОРОВКА» могли бы по ошибке приобрести конфеты «ВОЛЖСКАЯ КОРОВКА».

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №529011 недействительным в отношении товаров 30 класса МКТУ «зерновые продукты; кондитерские изделия; мороженое; бисквиты; вафли; глазурь для изделий из сладкого сдобного теста; изделия кондитерские для украшения новогодних елок; изделия кондитерские из сладкого теста,

преимущественно с начинкой; изделия кондитерские мучные; изделия кондитерские на основе арахиса; изделия кондитерские на основе миндаля; йогурт замороженный [мороженое]; конфеты; конфеты лакричные [кондитерские изделия]; кукуруза молотая; кукуруза поджаренная; кулебяки с мясом; муссы шоколадные; напитки какао-молочные; напитки кофейно-молочные; напитки кофейные; напитки чайные; напитки шоколадно-молочные; напитки шоколадные; напитки на базе какао; помадки [кондитерские изделия]; порошки для мороженого; пралине; продукты на основе овса; пряники; птифуры [пирожные]; пудинги [запеканки]; пудра для кондитерских изделий; сорбет [мороженое]; сухари; сухари панировочные; тесто миндальное; хлопья [продукты зерновые]; хлопья кукурузные; хлопья овсяные; шоколад».

К возражению приложены следующие документы (копии):

- выписка из БД Роспатента в отношении товарного знака по свидетельству №529011 [1];
- свидетельство на товарный знак № 360768 [2];
- свидетельства на товарные знаки №№ 199900, 152452, 476747, 486279, 387797, 511541, 511542 [3];
- распечатка информации с сайта ООО «Вольский кондитер-2» [4];
- выписки из Словаря русского языка СИ. Ожегова [5];
- выписка из Энциклопедического словаря, 2009 год [6];
- решение от 11.09.2014 года по заявке №2012703338, решение от 12.06.2014 по заявке № 2010708202 [7];
- исторические документы, подтверждающие длительность и интенсивность использования ОАО «Московская кондитерская фабрика «Красный Октябрь» товарных знаков «КОРОВКА» [8];
- справка об объемах выпуска продукции под товарными знаками «КОРОВКА» с разбивкой по годам [9];

- выписка из БД Роспатента по заявке № 2006704099 [10];
- решение Роспатента от 19.06.2008 [11];
- отчет «ВЦИОМ» [12];
- изображение этикетки «Mars Вольский» [13];
- результаты информационного поиска в системе «Яндекс» [14];
- изображение обозначения «Московский Волгир» и товарного знака «Волгир» [15];
- каталог продукции за 2012 год [16].

Правообладатель товарного знака по свидетельству №529011 – ООО «Вольский кондитер -2» в установленном порядке был ознакомлен с возражением ОАО «Московская кондитерская фабрика «Красный Октябрь» и представил следующие доводы по мотивам рассматриваемого возражения:

- общее впечатление, производимое оспариваемым товарным знаком и товарными знаками по свидетельствам №№387797, 511541, 511542, 486279, является различным вследствие различной формы знаков, доминирования различных элементов, расположения в пространстве, характера стилизации изобразительных элементов, композиционного построения;

- смысловое значение сравниваемых товарных знаков довольно близко и определяется наличием в их составе изображений коров, а также словесных элементов, представляющих собой полностью или частично уменьшительное и разговорное наименование самки домашнего молочного животного – коровы;

- конфеты «Коровка» производства ОАО «Московская кондитерская фабрика «Красный Октябрь» являются молочными конфетами, что порождает ассоциативный ряд: корова - молоко - конфеты из молока;

- продукция, маркируемая товарным знаком «ВОЛЖСКАЯ КОРОВКА» - это прежде всего конфеты из коровьего молока, в связи с чем расположение изображения коровы на этикетке, а также словесного элемента «ВОЛЖСКАЯ КОРОВКА» обосновано, поскольку является отражением приведенного выше ассоциативного ряда;

- расположение подобных ассоциативных изображений в значительной степени распространено в пищевой промышленности;

- так, на упаковках яиц и продуктах из них зачастую изображают реалистичную или стилизованную курицу, на упаковках хлебобулочных изделий - стилизованные или натуралистические колосья пшеницы, на упаковке томатного соуса - натуралистические или стилизованные изображения помидоров, на упаковке фруктового сока - фруктовое дерево;

- таким образом, представляется очевидным, что в подобных случаях, когда изображение является частью ассоциативного ряда, дающего представление о составе продукции, следует учитывать не смысловое значение изображенного объекта, а характер его исполнения и композицию товарного знака в целом;

- характер изображения коров в сравниваемых товарных знаках является различным, изображениям свойственна различная степень стилизации и прорисовки отдельных деталей;

- противопоставленные товарные знаки «КОРОВКА» воспринимаются как обозначения с тремя доминирующими цветами и тонами - белым, зеленым и несколькими оттенками коричневого;

- в товарном знаке «ВОЛЖСКАЯ КОРОВКА» доминируют голубой и зеленый цвета, а также совершенно иные оттенки коричневого, тяготеющего к розовому, тогда как в товарном знаке «КОРОВКА» коричневые оттенки тяготеют к желтой палитре;

- таким образом, восприятие сравниваемых товарных знаков с точки зрения использованной палитры цветов и тонов является различным;

- противопоставленные товарные знаки включают отдельное слово, а оспариваемый товарный знак представляет собой словосочетание, состоящее из двух слов, что отражается на долготе звучания;

- кроме того, совпадающий с товарным знаком элемент словосочетания - слово «КОРОВКА», расположен в конце словосочетания, а первым словом в словосочетании, на которое в первую очередь обращает внимание потребитель,

является слово «ВОЛЖСКАЯ», значительно отличающееся от слова «КОРОВКА» с точки зрения фонетики;

- таким образом, вывод о наличии фонетического сходства между словесными элементами «КОРОВКА» и «ВОЛЖСКАЯ КОРОВКА» не может считаться обоснованным;

- шрифту, которым выполнено слово «КОРОВКА» противопоставленных товарных знаков, не присуща плавность линий, использованных при написании словосочетания «ВОЛЖСКАЯ КОРОВКА»;

- слово «Волжская» происходит не от названий городов Волжск и Волжский, и, конечно, не от названия станции московского метро, а от названия реки - Волги (какая? - Волжская), то есть является именем прилагательным образованным от названия реки;

- однако, имя прилагательное «ВОЛЖСКАЯ» не является географическим названием, а представляет собой, во-первых, имя прилагательное, образованное от названия а, во-вторых, образовано от названия реки (не населенного пункта), то есть не подпадает под действие указанного подпункта 2.3.2.3. пункта 2.3 Правил;

- в результате объединения двух значимых слов «ВОЛЖСКАЯ» и «КОРОВКА» получено словосочетание, отличающееся в семантическом плане от слов, из которых оно образовано;

- в одном случае речь идет о просто коровке, а в другом - о совершенно определенной коровке – Волжской;

- правообладатель оспариваемого товарного знака - ООО «Вольский кондитер - 2» находится в городе Самаре, расположенном на левом берегу реки Волги, поэтому очевидно, что потребитель не будет введен в заблуждение относительно местонахождения производителя товаров;

- фактически слово «КОРОВКА» в отношении конфет утратило различительную способность, превратившись в обозначение товара определенного вида, а именно молочных/сливочных конфет;

- свидетельством тому являются ответы на запросы в известных поисковых сервисах, таких как Yandex и Google, содержащие указания на конфеты «типа коровка», рецепты приготовления конфет «типа коровка» и т.д.;

- таким образом, в словосочетании «ВОЛЖСКАЯ КОРОВКА» основную смысловую нагрузку берет на себя именно слово «ВОЛЖСКАЯ», индивидуализирующее производителя, а слово «КОРОВКА» в большей степени указывает потребителю на рецептуру и состав конфет;

- слово «КОРОВКА» изначально появилось из указания на вид конфет – помадка;

- оригинальный рецепт молочных конфет появился в Польше в начале 20 века, когда Феликс Поморский наладил в г. Познань производство таких конфет, на обертке которых была изображена корова;

- рецепт разошелся по многим странам, полюбился он и в СССР, где их называли «коровка», сделав «кальку» с польского слова «krowka», что переводится как «помадка»;

- подобным подходом руководствуются производители таких конфет, как «Яшкинская коровка», свидетельство на товарный знак №505264, «Кубанская коровка», свидетельство на товарный знак №460708, «POLSKA KOROVKA», свидетельство на товарный знак №490698, «Коровка из Кореновки», свидетельство на товарный знак №532963;

- таким образом, принимая во внимание значительные отличия между изобразительными элементами оспариваемого товарного знака и товарных знаков по свидетельствам №№ 3837797, 486279, 511541, 511542, 152452, 476747, а также фонетические, графические и семантические отличия между словесными элементами «ВОЛЖСКАЯ КОРОВКА» и «КОРОВКА», можно сделать вывод об отсутствии сходства до степени смешения между данными товарными знаками;

- в рамках проведенного ВЦИОМ социологического исследования респондентом было предложено сравнить комбинированный товарный знак со словесным элементом «ВОЛЖСКАЯ КОРОВКА» и словесный товарный знак «КОРОВКА», то есть не один из видов обозначений, которые потребитель может

увидеть на прилавках магазинов на этикетках реальных товаров, а просто слово «коровка»;

- представляется, что подобный подход к выбору объектов для сравнения может привести к существенному искажению реальной картины;

- в вопросе и в ответах и в выводе, сделанном в отчете ВЦИОМ, речь о приобретении товара по ошибке не идет, речь идет о лояльности потребителя;

- при этом вывод о взаимозаменяемости продукции вполне логичен, поскольку кондитерские изделия заменяются кондитерскими изделиями со сходными характеристиками вне зависимости от названия заменителя.

Отзыв правообладателя сопровождается следующими документами (копиями):

- сравнительная таблица изображений товарных знаков «ВОЛЖСКАЯ КОРОВКА» по свидетельству №529011 и товарных знаков по свидетельствам №№387797, 511541, 511542 [17];

- сравнительная таблица изображений товарных знаков «ВОЛЖСКАЯ КОРОВКА» по свидетельству №529011 и товарного знака по свидетельству №486279 [18];

- изображения упаковок куриных яиц, кетчупа, хлеба и фруктового сока [19];

- стилизованные изображения коров [20];

- изображения словесных элементов товарных знаков по свидетельствам №529011, №383797, №486279, №511541, №511542, №152452, №476747, №360768, №199900 [21];

- распечатки информации из поисковых систем Yandex и Google [22];

- выписки из БД Роспатента в отношении товарных знаков по свидетельствам №№ 505264, 460708, 490698, 532963 [23];

- сравнительная таблица изображений товарного знака «ВОЛЖСКАЯ КОРОВКА» по свидетельству №529011 и товарного знака «КОРОВКА» по свидетельству №360768 [24].

Изучив материалы дела и заслушав лиц, участвующих в рассмотрении возражения, коллегия считает доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты (21.06.2013) приоритета товарного знака по свидетельству №529011 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003, № 4322 (далее – Правила).

Согласно пункту 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям предусмотренным, в частности, подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

В соответствии с пунктом 1 (3) статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, в частности, характеризующих товары, в том числе указывающих на место их производства или сбыта.

Подпунктом 2.3.2.3 пункта 2.3 Правил установлено, что к таким обозначения относятся, в частности, обозначения, состоящие частично или полностью из географических названий, которые могут быть восприняты как указания на место нахождения изготовителя товара.

В соответствии с пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2. Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Комбинированные обозначения в соответствии с пунктом 14.4.2.4 Правил сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, приведенные в пунктах 14.4.2.2 и 14.4.2.3 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Звуковое сходство определяется на основании признаков, перечисленных в пункте 14.4.2.2(а) Правил, а именно: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава

гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений, вхождение одного обозначения в другое; ударение.

Графическое сходство словесных обозначений в соответствии с пунктом 14.4.2.2(б) Правил определяют по общему зрительному впечатлению, виду шрифта, графическому написанию с учетом характера букв, расположению букв по отношению друг к другу, алфавиту и цветовой гамме.

Смысловое сходство определяют на основании признаков, перечисленных в пунктах 14.4.2.2 (в) Правил:

- подобие заложенных в обозначениях понятий, идей; в частности, совпадение значения обозначений в разных языках;
- совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение;
- противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) – (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю.

Для установления однородности товаров принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №529011 с приоритетом от

21.06.2013 представляет собой комбинированное обозначение



,

включающее овал с контуром желтого цвета, вытянутый по вертикали, который является фоном для словесных и изобразительных элементов. Верхняя часть овала выполнена сине-голубым цветом, а нижняя часть выполнена зеленым цветом. В верхней части овала размещено стилизованное изображение коровы с колокольчиком на шее и цветком голубого цвета с оранжевой серединой в зубах. В нижней части овала на двух строках друг под другом размещены словесные элементы «ВОЛЖСКАЯ КОРОВКА», выполненные оригинальным шрифтом буквами русского алфавита бежевого цвета с тонкой окантовкой черного цвета.

Правовая охрана указанному товарному знаку предоставлена на имя ООО «Вольский кондитер -2», г. Самара в отношении товаров 05, 29, 30 классов МКТУ в зеленом, голубом, желтом, черном, оранжевом, светло-сером, белом, коричневом, светло-оранжевом, розовом, светло-розовом, красном, синем, бежевом цветовом сочетании.

Возражение против предоставления правовой охраны товарному по свидетельству №529011 подано ОАО «Московская кондитерская фабрика «Красный Октябрь». В связи с тем, что лицу, подавшему возражение, принадлежит серия товарных знаков со словесным элементом «КОРОВКА» по свидетельствам №№152452, №199900, 360768, 486279, 476747, 387797, 511541, 511542, правовая охрана которым предоставлена в отношении товаров 30 класса МКТУ, оно признано заинтересованным в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №529011.

Относительно мотивов оспаривания товарного знака по свидетельству №529011 по основаниям, предусмотренным пунктом 6 (2) статьи 1483 Кодекса, в рамках которого противопоставлена перечисленная выше серия товарных знаков со словесным элементом «КОРОВКА», коллегией установлено следующее.

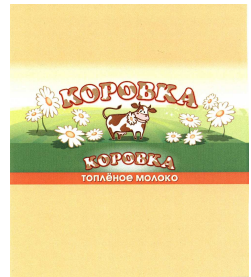
Однородность товаров 30 класса МКТУ, в отношении которых оспаривается предоставление правовой охраны по свидетельству №529011 и зарегистрированы товарные знаки по свидетельствам №№152452, №199900, 360768, 486279, 476747, 387797, 511541, 511542, сторонами не оспаривается (товары однородны,

поскольку относятся к общему роду кондитерских изделий, имеют одинаковое назначение, круг потребителей и места реализации).

Товарные знаки



по свидетельству №486279,



по

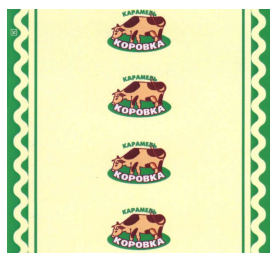
свидетельству №387797,



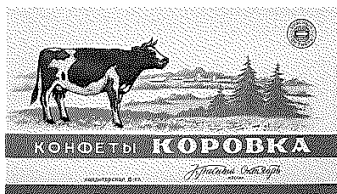
по свидетельству №511542,



по свидетельству №511541 включают идентичное стилизованное изображение пасущейся на зеленой лужайке коровы с ромашкой в зубах и словесный элемент «КОРОВКА», выполненный оригинальным шрифтом буквами русского алфавита белого цвета с пятнами и контуром оранжевого цвета. В товарном знаке по свидетельству №387797 словесный элемент выполнен два раза и размещен по дуге над изображением коровы и под ним, в остальных товарных знаках словесный элемент размещен по дуге под изображением коровы. Товарные знаки по свидетельствам №№387797, 511541, 511542, помимо перечисленных элементов, также включают иные изобразительные элементы, которые в силу незначительного размера и периферийного размещения воспринимаются в качестве фоновых элементов (изображения кусочков шоколада, кувшинов, колосьев, конфеты в разрезе, изогнутые полосы коричневого и голубого цвета). Присутствующее в товарном знаке по свидетельству №387797 словосочетание «топленое молоко» является неохраняемым элементом в товарном знаке.



Товарный знак по свидетельству №476747 представляет собой обертку конфеты прямоугольной формы с желтым фоном и боковым орнаментом зеленого цвета на фоне которой выполнен повторяющийся четыре раза комбинированный элемент, состоящий из стилизованного изображения коровы, пасущейся на зеленом лугу и словесных элементов «КОРОВКА» и «карамель», выполненных по дуге под изображением и над изображением коровы, соответственно. Слово «карамель» является неохраняемым элементом товарного знака.



В товарном знаке по свидетельству №152452 на фоне прямоугольника серого цвета в черно-белом цветовом сочетании выполнены реалистическое изображение коровы рядом с тремя елями и словесный элемент «КОРОВКА», размещенный на фоне горизонтальной полосы под изображением елей. В нижней части прямоугольника справа стилизованным шрифтом выполнено наименование предприятия правообладателя «Красный Октябрь». В правом верхнем углу прямоугольника размещена плохо различимая эмблема круглой формы. В товарном знаке слова «конфеты», «кондитерская фабрика» и «Москва» не являются предметом самостоятельной правовой охраны.

КОРОВКА
KOROUKA

Товарные знаки « » по свидетельству №199900 и «КОРОВКА» по свидетельству №360768 представляют собой словесные обозначения выполненные стандартным шрифтом буквами русского и латинского алфавитов.

Сравниваемые товарные знаки, действительно, включают совпадающие в смысловом отношении изображения коровы и слова «КОРОВКА» («коровка» уменьшительно-ласкательное от слова «корова» – 1. Самка крупных парнокопытных жвачных животных сем. полорогих (быков), а также некоторых других парнокопытных (напр., лося, оленя). 2. Домашнее молочное животное, самка домашнего быка., см. Толковый словарь русского языка С.И.Ожегова и Н.Ю.Шведовой, Москва, «АЗЪ», 1993, с. 304).

Однако, коллегия отмечает, что индивидуализирующая способность образа коровы и слова «КОРОВКА» существенно снижена за счет их частого использования различными изготовителями для маркировки кондитерских изделий, при этом использование данных элементов различными производителями началось еще в период существования СССР.

В частности, в сети Интернет представлены следующие конфеты, предлагаемые к продаже различными производителями:



(см.,

например,

<http://www.my-ki.ru/top8.php?id=51>,

http://otkorobki.ru/g/konfety__vesyolaya_korovka__varyonaya_sgushyonka.htm).

Кроме того, помимо противопоставленных в возражении товарных знаков, принадлежащих ОАО «Московская кондитерская фабрика «Красный Октябрь», выявлены следующие зарегистрированные на имя различных лиц в отношении товаров 30 класса МКТУ (кондитерские изделия) товарные знаки со стилизованным изображением коровы и словом «КОРОВКА»:



по свидетельству №532963,



по



свидетельству №505264,

по свидетельству №460708,



по свидетельству №270862,



по

свидетельству №396420,  по свидетельству №303204, **КОРОВКИНА ПОЛЯНКА** по свидетельству №396381, по свидетельству №457602, **ЗВЕНИГОВСКИЕ КОРОВКИ** по свидетельству №405989, **КОРОВКИНА ЗАБАВКА** по свидетельству №511281, **КОРОВКИНЫ СЛИВОЧКИ** по свидетельству №400437, **КОРОВКИН КАПРИЗ** по свидетельству №352496.

В связи с тем, что образ коровы массово используется различными изготовителями для маркировки кондитерских изделий, по мнению коллегии, присутствия в сравниваемых товарных знаках изображения коровы и слова

«КОРОВКА» не достаточно для вывода об ассоциировании товарных знаков в целом. В рассматриваемом случае вывод о сходстве/различии товарных знаков должен делаться на основе восприятия не отдельных элементов, а товарных знаков в целом.



, воспринимаются как отличные друг от друга композиции, что достигается за счет различной внешней формы знаков (внешний контур оспариваемого товарного знака является овальным, а противопоставленные товарные знаки имеет форму прямоугольника), различного размера, ориентации в пространстве, цветовой гаммы и характера исполнения изображений коров, особенностей цветовой и графической проработки словесных элементов, а также за счет дополнительных фоновых изобразительных элементов, присутствующих в противопоставленных товарных знаках. Также очевидны визуальные различия оспариваемого товарного знака и противопоставленных словесных товарных

знаков «^{КОРОВКА}
~~КОРОВА~~КА» и «КОРОВКА».

В связи с изложенным довод возражения о графическом сходстве товарных знаков признан необоснованным.

Словесные составляющие товарных знаков «ВОЛЖСКАЯ КОРОВКА» и «КОРОВКА» отличаются по фонетике и семантике за счет наличия в начальной позиции оспариваемого товарного знака словесного элемента «ВОЛЖСКАЯ».

По мнению лица, подавшего возражение, семантическое и фонетическое сходство словесных элементов «ВОЛЖСКАЯ КОРОВКА» и «КОРОВКА» должно рассматриваться с учетом неохраняемого характера слова «ВОЛЖСКАЯ» (происходит от названия городов Волжск или Волжский).

Данный довод оценивался коллегией с учетом уже сложившейся практики регистрации товарных знаков (номера свидетельств приведены выше в настоящем заключении), согласно которой слово «КОРОВКА» сочетается с производными от названий географических объектов в составе различных товарных знаков: «Яшкинская коровка» (г. Якшино Кемеровской области), «Кубанская коровка» (Кубань - историко-географическая область Российской Федерации на Северном Кавказе), «Звениговские коровки» (г. Звенигово Республики Марий Эл), «Александровские коровки» (г. Александров Владимирской области).

В этой связи, по мнению коллегии, наличие словесного элемента «ВОЛЖСКАЯ» придает индивидуализирующую способность оспариваемому товарному знаку (существенно удлиняет его звучание и обеспечивает иную семантическую окраску, отличную от значения одного слова «коровка»).

Поскольку в оспариваемом товарном знаке прилагательное «ВОЛЖСКАЯ» относится к слову «КОРОВКА», а не к месту производства товаров 30 класса МКТУ, указанных в перечне регистрации, основания для признания данного элемента не соответствующим требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса в составе фантазийного словосочетания «ВОЛЖСКАЯ КОРОВКА» у коллегии отсутствуют.

Кроме того, с учетом места нахождения правообладателя оспариваемого товарного знака (г. Самара) прилагательное «ВОЛЖСКАЯ» воспринимается, в первую очередь, как образованное от названия реки Волга (река, протекающая в Европейской части России, на которой и расположен город Самара, см., например, <https://ru.wikipedia.org/wiki>). То есть оспариваемый товарный знак способен порождать фантазийные смысловые ассоциации, связанные с пасущейся на берегу реки Волга коровой.

В связи с тем, что включение слова «ВОЛЖСКАЯ» в состав оспариваемого товарного знака является географически мотивированным, у коллегии отсутствуют основания для вывода о несоответствии товарного знака по свидетельству №529011 требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса, как способного вводить

потребителей в заблуждение потребителей относительно места изготовления товаров или места нахождения изготовителя.

Таким образом, сравниваемые товарные знаки отличаются по графическому, фонетическому и семантическому критериям сходства, что обуславливает вывод о несхождении товарных знаков до степени смешения в отношении однородных товаров 30 класса МКТУ.

Относительно представленного к возражению отчета ВЦИОМ [12] коллегия отмечает, что он не может быть принят во внимание при оценке вопроса о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса, поскольку в рамках указанного социологического опроса исследовался вопрос восприятия потребителями только комбинированного



товарного знака по свидетельству №529011 и словесного товарного знака «КОРОВКА» по свидетельству №360768 без учета присутствия на кондитерском рынке иных товаров (как самого лица, подавшего возражение, так и других изготовителей), маркированных обозначениями, включающим слово «КОРОВКА» и изображение коровы.

В силу указанного коллегия не усматривает оснований для удовлетворения возражения ОАО «Московская кондитерская фабрика «Красный Октябрь».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.03.2016, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №529011.