

ЗАКЛЮЧЕНИЕ по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) 22.12.2017, поданное Открытым акционерным обществом "Кондитерская фабрика "БЕЛОГОРЬЕ", г. Белгород (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №589484, при этом установлено следующее.

Регистрация товарного знака по заявке №2015721678 с приоритетом от 14.07.2015 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 04.10.2016 за №589484 в отношении товаров 30 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), приведенных в перечне свидетельства, на имя Общества с ограниченной ответственностью «Роялти», Москва (далее – правообладатель).

РУССКИЙ УЗОР

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №589484 – (1) представляет собой словесное обозначение, выполненное заглавными буквами русского алфавита стандартным шрифтом.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 22.12.2017 поступило возражение против предоставления правовой охраны указанному товарному знаку, мотивированное его несоответствием требованиям, установленным пунктом 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения с товарным знаком



по свидетельству №548190 с приоритетом от 20.08.2013 – (2), правовая охрана которому предоставлена на имя лица, подавшего возражение, в отношении однородных товаров 30 класса МКТУ;

- сходство сравниваемых знаков обусловлено следующим:

- смысловое логическое ударение в оспариваемом и противопоставленном знаках падает на словесные элементы «Русский узор» – «Русские узоры», при этом в противопоставленном знаке элемент «от Белогорья» имеет второстепенное значение, поскольку является всего лишь указанием на изготовителя товара;

- таким образом, сходство сравниваемых знаков (1) и (2) по смысловому признаку обусловлено подобием заложенных в обозначениях понятий, идей, а также совпадение одного из элементов («Русский узор»), на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение (узоры, которые используются на Руси);

- с точки зрения фонетики сравниваемые словесные элементы «Русский узор» - «Русские узоры от Белогорья» следует признать сходными, в силу наличия близких звуков, звукосочетаний, близости состава гласных и согласных и практически полного вхождения одного элемента в другой;

- сравниваемые знаки (1) и (2) создают сходное общее зрительное впечатление, несмотря на наличие изобразительного и словесного («от Белогорья») элементов в знаке (2), поскольку в сравниваемых словесных элементах расположение букв по

отношению к друг другу, их графическое написание (заглавными буквами, одним алфавитом и в одном цветовом сочетании (черным цветом) одинаково;

- оспариваемые товары 30 класса МКТУ, а именно *«блины, бриоши, булки, вафли; изделия кондитерские для украшения новогодних елок; изделия кондитерские из сладкого теста, преимущественно с начинкой; изделия кондитерские мучные; изделия кондитерские на основе арахиса; изделия кондитерские на основе миндаля; изделия пирожковые; крекеры; кушанья мучные; макарон (печенье миндальное); печенье; печенье сухое; пироги; пицца; порошки пекарские; продукты мукомольного производства; пряники; птифуры [пирожные]; сладкое сдобное тесто для кондитерских изделий; сладости; тарты; тесто готовое; тесто миндальное хлеб; хлеб из пресного теста»* и товары 30 класса МКТУ *«вафли, печенье, крекеры»*, указанные в перечне противопоставленного знака (2), являются однородными по родовым и видовым признакам, их потребительским свойствам, функциональному назначению, условиям и каналам их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), широкому кругу потребителей. При этом лицо, подавшее возражение, отмечает, что данные товары относятся к товарам широкого потребления (продукты питания), в отношении которых целесообразно применять более строгий подход по определению однородности товаров.

С учетом изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №589484 недействительным в отношении части товаров 30 класса МКТУ, а именно *«блины, бриоши, булки, вафли; изделия кондитерские для украшения новогодних елок; изделия кондитерские из сладкого теста, преимущественно с начинкой; изделия кондитерские мучные; изделия кондитерские на основе арахиса; изделия кондитерские на основе миндаля; изделия пирожковые; крекеры; кушанья мучные; макарон (печенье миндальное); печенье; печенье сухое; пироги; пицца; порошки пекарские; продукты мукомольного производства; пряники; птифуры [пирожные]; сладкое сдобное тесто для кондитерских изделий; сладости; тарты; тесто готовое; тесто миндальное; хлеб; хлеб из пресного теста»*.

В подтверждение изложенных доводов лицом, подавшим возражение, были представлены следующие материалы:

1. Сведения об оспариваемом товарном знаке (1) и товарном знаке (2) лица, подавшего возражение;
2. Распечатки с сайта <https://dic.academic.ru/>, <http://gramota.ru/> значений слов: узор, вафли, печенье, мучное кондитерское изделие, крекер.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Царицынского ОСП г. Москвы Гавриша А.С. от 21.06.2017 в рамках исполнительного производства № 367229/16/77023-ИП (далее – постановление судебного-пристава) Роспатенту было запрещено совершать регистрационные действия в отношении оспариваемого товарного знака.

Письмом заместителя начальника Царицынского ОСП УФССП России по Москве-заместителя старшего судебного пристава А.Ю. Юденковой от 29.04.2019 за №77023/19/55622 были даны разъяснения, согласно которым постановление судебного-пристава не препятствует рассмотрению настоящего возражения и принятию решения по результатам его рассмотрения.

В адрес правообладателя товарного знака (1) в порядке, установленном пунктом 3.1 Правил ППС, 15.01.2019 было направлено уведомление с приложением к нему экземпляра возражения и с предложением до даты проведения заседания коллегии, назначенного на 27.03.2019, предоставить отзыв по мотивам поступившего заявления. Данное уведомление было получено правообладателем 31.01.2019 (в материалах дела имеется подтверждение получения данной корреспонденции – распечатка с сайта почта России «отслеживание почтовой корреспонденции»).

Рассмотрение возражения было перенесено на 10.07.2019. О новой дате правообладатель был уведомлен корреспонденцией от 26.04.2019, которая была возвращена в Роспатент 10.06.2019.

На заседании коллегии (10.07.2019) правообладатель отсутствовал, отзыв по мотивам возражения представлен не был.

Изучив материалы дела и заслушав лиц, участвующих в рассмотрении возражения, коллегия считает доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (14.07.2015) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя вышеуказанный Кодекс и и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), и смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) пункта 14.4.2.2.Правил.

Звуковое сходство определяется на основании признаков, перечисленных в пункте 14.4.2.2 (а) Правил, а именно: наличие близких и совпадающих звуков, близость звуков, составляющих обозначения, расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу, наличие совпадающих слогов и их расположение, число слогов в обозначениях, место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений, близость состава гласных, близость состава согласных, характер совпадающих частей обозначений, вхождение одного обозначения в другое, ударение.

Графическое сходство словесных обозначений в соответствии с пунктом 14.4.2.2 (б) Правил определяют по общему зрительному впечатлению, виду шрифта, графическому написанию с учетом характера букв, расположению букв по отношению друг к другу, алфавиту и цветовой гамме.

Смысловое сходство определяют на основании признаков, перечисленных в пункте 14.4.2.2 (в) Правил: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей; в

частности, совпадение значения обозначений в разных языках; совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) - (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. Для установления однородности товаров принимается во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Согласно требованиям пункта 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №589484 может быть подано заинтересованным лицом.

Наличие у лица, подавшего возражение, более раннего исключительного права на товарный знак (2), с которым, по его мнению, оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения в отношении однородных товаров 30 класса МКТУ, позволяет коллегия сделать вывод о наличии у него заинтересованности в подаче возражения против предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку.

РУССКИЙ УЗОР

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №589484 (1) представляет собой словесное обозначение, выполненное заглавными буквами русского алфавита стандартным шрифтом.

Согласно доводам лица, подавшего возражение, оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения с товарным знаком по свидетельству №548190 – (2), зарегистрированным на его имя.



Противопоставленный товарный знак (2) представляет собой комбинированное обозначение, включающее словесные элементы «РУССКИЕ УЗОРЫ» и «ОТ БЕЛОГОРЬЯ», расположенные один под другим, выполненные заглавными буквами русского алфавита стандартным шрифтом, и изобразительный элемент, исполненный в виде узора из двух взаимно переплетенных пластических фигур и стилизованного изображения цветка.

В товарном знаке (2) словесный элемент «РУССКИЕ УЗОРЫ» занимает первоначальную позицию и именно с него начинается прочтение, в силу чего непосредственно он признается основным индивидуализирующим элементом знака.

Словесный элемент «ОТ БЕЛОГОРЬЯ», размещенный под словесным элементом «РУССКИЕ УЗОРЫ», воспринимается потребителем как указание на производителя, в связи с чем является менее оригинальным элементом знака.

Анализ оспариваемого знака на соответствие требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Сравнительный анализ сопоставляемых знаков (1) и (2) показал, что они являются сходными за счет фонетического и семантического сходства словесных элементов «РУССКИЕ УЗОРЫ» - «РУССКИЙ УЗОР», несущих в знаках основную индивидуализирующую нагрузку.

Фонетическое сходство указанных элементов характеризуется одинаковым составом согласных, близостью состава гласных, ударением, слова, входящие в сравниваемые словосочетания, отличаются окончаниями, которые не имеют четкого звучания.

Семантическое сходство обусловлено совпадением значения слов, образующих сравниваемые словосочетания (русский (-ие) – относящийся к русскому народу, к его языку, национальному характеру, образу жизни, культуре, а также к России, её территории, внутреннему устройству, истории; такой, как у русских, как в России;

узор (мн.ч. узоры) – рисунок, являющийся сочетанием линий, красок, теней см. сайт <https://znachenie-slova.ru/>).

Что касается визуального признака сходства, то между оспариваемым (1) и противопоставленным знаками (1) и (2) имеются визуальные отличия, однако в данном случае они второстепенны, поскольку ассоциирование обозначений друг с другом достигается за счет фонетического и семантического сходства доминирующих словесных элементов «РУССКИЕ УЗОРЫ» - «РУССКИЙ УЗОР», выполненных буквами одного алфавита.

С учетом изложенного коллегия полагает, что, несмотря на имеющиеся отличия, в целом сравниваемые знаки ассоциируются друг с другом и, следовательно, признаются сходными.

Анализ однородности товаров 30 класса МКТУ показал следующее.

Пунктами 1, 22 и 43 раздела 2 Национального стандарта Российской Федерации «Изделия кондитерские и полуфабрикаты кондитерского производства. Термины и определения. ГОСТ Р 53041-2008» предусмотрено, что кондитерское изделие – это многокомпонентный пищевой продукт, готовый к употреблению, имеющий определенную заданную форму, полученный в результате технологической обработки основных видов сырья – сахара и (или) муки, и (или) жиров, и (или) какао-продуктов, с добавлением или без добавления пищевых ингредиентов, пищевых добавок и ароматизаторов. Кондитерские изделия подразделяют на следующие группы: шоколад, какао, сахаристые кондитерские изделия, мучные кондитерские изделия. К мучному кондитерскому изделию относят: печенье, вафли, пряничное изделие, кекс, рулет, торт, пирожное, мучное восточное изделие, а также кондитерское тесто.

В соответствии с пунктом 1 раздела 2 Государственного стандарта Российской Федерации «Изделия хлебобулочные. Термины и определения. ГОСТ Р 51785-2001» хлебобулочное изделие – это изделие, вырабатываемое из основного сырья для хлебобулочного изделия или из основного сырья для хлебобулочного изделия и дополнительного сырья для хлебобулочного изделия. К хлебобулочным изделиям относятся: хлеб, булочное изделие, мелкоштучное булочное изделие, изделие

пониженной влажности, пирог, пирожок, пончик, а также полуфабрикаты хлебопекарного производства - охлажденное [замороженное] тесто, замороженное хлебобулочное изделие, дрожжи пекарские».

Согласно словарно-справочным источникам информации (см. Большую советскую энциклопедию на сайте <https://bigenc.ru/>) мукомольное производство – это процесс по переработке зерна в муку, осуществляемый на мукомольном заводе (мукомольной мельнице). Таким образом, к продуктам мукомольного производства относится мука.

С учетом изложенного выше оспариваемые товары, а именно: *«вафли; изделия кондитерские для украшения новогодних елок; изделия кондитерские из сладкого теста, преимущественно с начинкой; изделия кондитерские мучные; изделия кондитерские на основе арахиса; изделия кондитерские на основе миндаля; крекеры; макарон (печенье миндальное); печенье; печенье сухое; пряники; птифуры [пирожные]; сладкое сдобное тесто для кондитерских изделий; сладости; тарты; тесто миндальное»* и товары (*«вафли, печенье, крекеры»*), указанные в перечне противопоставленного знака (2) относятся к одной родовой группе товаров «мучные кондитерские изделия» и, следовательно, признаются однородными.

Остальные оспариваемые товары *«блины, бриоши, булки, изделия пирожковые; кушанья мучные; пироги; пицца; порошки пекарские; продукты мукомольного производства; тесто готовое; хлеб; хлеб из пресного теста»*, относятся к родовым группам товаров «хлеб и хлебобулочные изделия», «продукция мукомольного производства», которые не однородны товарам противопоставленной регистрации, поскольку принадлежат к разным родовым группам товаров, имеют разные условия производства, различаются по своим потребительским свойствам, условиям реализации (разные секции продажи)

Таким образом, сходство до степени смешения знака по свидетельству №589484 с противопоставленным знаком по свидетельству № 548190 в отношении однородных товаров 30 класса МКТУ (указанных выше) позволяют коллегии признать мнение лица, подавшего возражение, о несоответствии товарного знака по свидетельству №589484 положениям, предусмотренным пунктом 6 (2) статьи 1483 Кодекса, правомерным.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 22.12.2017, и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 589484 недействительным в отношении части товаров 30 класса МКТУ «вафли; изделия кондитерские для украшения новогодних елок; изделия кондитерские из сладкого теста, преимущественно с начинкой; изделия кондитерские мучные; изделия кондитерские на основе арахиса; изделия кондитерские на основе миндаля; крекеры; макарон (печенье миндальное); печенье; печенье сухое; пряники; пtiфуры [пирожные]; сладкое сдобное тесто для кондитерских изделий; сладости; тарты; тесто миндальное».