

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, рег. №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 13.12.2018 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №647415, поданное Рождественской А.Д., Санкт-Петербург (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.



Оспариваемый товарный знак «» по заявке №2017743411 с приоритетом от 19.10.2017 зарегистрирован 12.03.2018 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №647415 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Чистая линия», 141707, Московская область, г. Долгопрудный, ул. Виноградная, 9В (далее – правообладатель, ООО «Чистая линия») в отношении товаров 30 класса МКТУ «мороженое».

В поступившем возражении выражено мнение о том, что регистрация №647415 товарного знака в отношении товаров 30 класса МКТУ произведена в нарушение действующего законодательства.

Приведенные в возражении доводы сводятся к следующему:

- Рождественская А.Д. является наследницей авторского права на все произведения художника-скульптора Мухиной В.И., в том числе произведение изобразительного искусства – скульптурную группу «Рабочий и колхозница», исключительное право на данное произведение искусства действует до 01.01.2028;

- оспариваемый товарный знак по свидетельству №647415 включает в свой состав изображение скульптуры В.И. Мухиной «Рабочий и колхозница»;

- по мнению лица, подавшего возражение, регистрация товарного знака по свидетельству №647415 произведена в нарушение требований пункта 4 статьи 1483 Кодекса на имя лица, не являющегося собственником скульптуры «Рабочий и Колхозница», внесенной Постановлением Совета Министров РСФСР от 30.08.1960 №1327 «О дальнейшем улучшении дела охраны памятников культуры в РСФСР» в список памятников культуры, подлежащих охране как памятники государственного значения;

- при этом произведение «Рабочий и колхозница» использовано в товарном знаке по свидетельству №647415 без согласия наследника авторского права – Рождественской А.Д.

Учитывая изложенное, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №647415 недействительным полностью.

К возражению приложены следующие документы (копии):

- Свидетельство на товарный знак №647415 от 12.03.2018 о предоставлении правовой охраны товарному знаку [1];

- Дополнительное свидетельство о праве на наследство по закону, удостоверенное нотариусом 09.02.2011 в реестре за №1Н-109 [2];

- Свидетельство о праве на наследство по завещанию (бланк 78 ВА 495777), удостоверенное нотариусом 14.08.2003 в реестре за № 3Н-892 [3];

- Дубликат Свидетельства о праве наследования по завещанию, выданного 1-й Московской государственной нотариальной конторой 05.04.1954 по реестру за №1-Н-1472 [4];

- Решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 04.02.2015 по делу №2-22/2015 [5].

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил свои аргументы в защиту правовой охраны оспариваемого товарного знака в отзыве от 15.03.2019 и дополнениях к нему от 19.03.2019, 06.06.2019, основные доводы при этом сводятся к следующему:

- скульптурная композиция «Рабочий и колхозница» отсутствует в перечне особо ценных объектов культурного наследия Российской Федерации, с которым можно ознакомиться на сайте Министерства культуры Российской Федерации, вследствие чего довод возражения о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 4 статьи 1483 Кодекса необоснован;

- согласно сведениям из Единого государственного реестра недвижимости право собственности на скульптурную композицию авторов В. Мухиной и Б. Иофана «Рабочий и колхозница» зарегистрировано за г. Москва, при этом указанный объект не относится к особо ценным объектам, его правовая охрана осуществляется в соответствии с Законом г. Москвы от 11.06.2003 №40 «О государственной и муниципальной символике в городе Москве», эта скульптурная композиция находится на оперативном управлении казенного предприятия г. Москвы «Выставка достижений народного хозяйства» (ВДНХ);

- оспариваемый товарный знак включает в свой состав в качестве фона изображения скульптурной композиции «Рабочий и колхозница», бывшей гостиницы «Москва», высотного здания Московского государственного университета, которые относятся к объектам культурного наследия Российской Федерации и архитектурно-мемориальным символам города Москвы;

- согласие на регистрацию товарного знака по смыслу статьи 4 пункта 1483 Кодекса может выдаваться только собственником имущественных прав на спорный объект, при этом лицо, подавшее возражение, таковым не является;

- изображение достопримечательностей Москвы расположено на заднем плане композиции оспариваемого товарного знака, выполнены в бледно-кремовой цветовой гамме, не влияют на восприятие этикетки в целом;

- оспариваемый товарный знак представляет собой этикетку, в состав которой

МОСКОВСКАЯ

входят доминирующие элементы « ЛАКОМКА » (товарный знак по свидетельству



№641418), « » (свидетельство №522841), принадлежащие правообладателю,

кроме того, правообладателю принадлежит товарный знак « ЛАКОМКА  
ОТ ЧИСТОЙ ЛИНИИ » по

МОСКОВСКАЯ  
ЛАКОМКА

свидетельству №674558, «ОТ ЧИСТОЙ ЛИНИИ» по свидетельству №641417, образующие с оспариваемым товарным знаком серию;

- по мнению правообладателя, в поступившем возражении не приводится в качестве основания для оспаривания правомерности предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку пункт 9 статьи 1483 Кодекса, и каких-либо доказательств несоответствия оспариваемого товарного знака этой норме не содержится;

- оспариваемый товарный знак не является ни тождественным, ни сходным до степени смешения со скульптурой «Рабочий и колхозница».

В качестве документов, иллюстрирующих доводы отзыва, правообладателем представлены следующие сведения (в копиях):

- Выдержки из Федерального закона от 25.06.2002 №73-ФЗ в редакции от 27.12.2018 «Об объектах культурного наследия (памятники истории и культуры) народов Российской Федерации» [6];

- Выписка из Единого государственного реестра недвижимости [7];

- Сведения о регистрации скульптурной композиции «Рабочий и колхозница» в Едином государственном реестре объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации» [8];

- Выдержки из Закона №40 г. Москвы «О государственной и муниципальной символике в г. Москве» [9];

- Выдержки из каталогов, путеводителей, энциклопедий [10];

- Сведения о принадлежащих правообладателю товарных знаках по свидетельству №641418, №522841, №674558, №641417 [11].

Необходимо отметить, что лицо, подавшее возражение, ознакомившись с доводами правообладателя, представило на них свои дополнительные пояснения, отмечая, что при осуществлении экспертизы оспариваемого товарного знака Федеральная служба по интеллектуальной собственности не предприняла надлежащих мер по установлению правообладателя исключительных прав на скульптуру В.И. Мухиной «Рабочий и колхозница», а именно не были направлены запросы ни в Общероссийскую общественную организацию «Российское Авторское Общество» (далее - РАО), ни в Ассоциацию Правообладателей по защите и управлению авторскими правами в сфере искусства» (далее - УПРАВИС), с которыми у лица, подавшего возражение, заключены договоры.

В качестве документов, иллюстрирующих дополнение к возражению, лицо, его подавшее представил документы, ссылка на которые изначально содержалась в тексте возражения, так и новые источники информации, а именно:

- Копии договоров с РАО и УПРАВИС [12];
- Решение Лефортовского районного суда Москвы от 04.02.2015 по делу №2-22/2015 с официального сайта <https://sudact.ru> [13];
- Копия Постановления Совета Министров РСФСР от 30.08.1960 №1327 «О дальнейшем улучшении дела охраны памятников культуры в РСФСР» [14].
- Сведения из Единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в отношении скульптуры «Рабочий и колхозница» (ранее также предоставлялось правообладателем) [15].

Правообладатель, исследовав дополнительные пояснения лица, подавшего возражение, в своих дополнениях к отзыву от 05.07.2019, 15.07.2019 отмечает следующее:

- сведения о рассмотрении гражданского дела в Лефортовском районном суде между Рождественской А.Д. и ООО «РотФронт», ООО «Янус-М», а также между Рождественской А.Д. и ООО «Чистая линия», ООО «Весна» не имеют отношения к настоящему спору;

- представленные договоры с РАО и УПРАВИС не содержат сведений о том, какие объекты авторского права переданы в управление этим организациям на коллективной основе, кроме того, договор между Рождественской А.Д. и УПРАВИС от 21.04.2017 касался управления авторскими правами на иной объект - памятник композитору П.И. Чайковскому;

- представленное Постановление Совета Министров РСФСР от 30.08.1960 №1327 «О дальнейшем улучшении дела охраны памятников культуры в РСФСР» носит информационный характер и касается вопроса улучшения дела охраны памятников культуры в РСФСР;

- в возражении отсутствуют доказательства того, что оспариваемый товарный знак тождественен или сходен до степени смешения с изображением скульптуры «Рабочий и колхозница» по смыслу пункта 9 (1) статьи 1483 Кодекса, при этом сопоставляемые товарный знак и упомянутая скульптура таковыми не являются, поэтому согласия автора произведения искусства или его наследника в рассматриваемом случае не требуется;

- согласно сложившейся судебной практике необходимо установить наличие авторских прав на произведение искусства на скульптурную композицию «Рабочий и колхозница» у Рождественской А.Д., вместе с тем из открытых источников информации следует, что скульптор Мухина В.И. официально передала авторские права на использование изображения скульптуры киностудии «Мосфильм», при



этом киностудии принадлежит исключительное право на товарные знаки «Мосфильм»



по свидетельству №54144, зарегистрированный 20.11.1975, « » по свидетельству №86353, зарегистрированный 28.08.1989, в связи с чем судами было отказано в возбуждении исков по заявлению наследников;

- представленное лицом, подавшим возражение, дополнительное свидетельство о праве на наследство не содержит каких-либо сведений о том, что скульптура «Рабочий и колхозница» вошла в наследственную массу в качестве

объекта авторского права по закону на день смерти наследодателя - Мухиной В.И., в связи с чем не доказана заинтересованность лица при подаче возражения, а также есть основания полагать, что несколькими поколениями наследников В.И. Мухиной наследовались личные неимущественные права на скульптуру «Рабочий и колхозница».

В качестве дополнительных материалов правообладателем представлены следующие документы:

- Распечатка с сайта Википедия [https://ru.wikipedia.org/wiki/Рабочий\\_и\\_колхозница](https://ru.wikipedia.org/wiki/Рабочий_и_колхозница) [16];
- Сведения о товарных знаках по свидетельствам №54144, №86353 [17].

Изучив материалы дела и заслушав представителей лица, подавшего возражение и правообладателя, коллегия признала доводы возражения неубедительными.

С учетом даты приоритета (19.10.2017) оспариваемого товарного знака по свидетельству №647415 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

Исходя из положений пункта 4 статьи 1483 Кодекса, не допускается государственная регистрация в качестве товарного знака обозначений, тождественных или сходных до степени смешения с официальными наименованиями и изображениями особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации либо объектов всемирного культурного или природного наследия, а также с изображениями культурных ценностей, хранящихся в коллекциях, собраниях и фондах, если регистрация испрашивается на имя лиц, не являющихся их собственниками, без согласия собственников или лиц,

уполномоченных собственниками, на регистрацию таких обозначений в качестве товарных знаков.

Согласно подпункту 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака произведения науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения, произведению искусства или его фрагменту, без согласия правообладателя, если права на соответствующие произведения возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Положения настоящего пункта применяются также в отношении обозначений, сходных до степени смешения с указанными в нем объектами.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42 - 44 настоящих Правил.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Исходя из положений пункта 42 Правил, сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам.

Согласно пункту 43 Правил сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков:

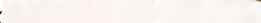
1) внешняя форма; 2) наличие или отсутствие симметрии; 3) смысловое значение; 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное); 5) сочетание цветов и тонов.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Основанием для подачи возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №647415, по мнению Рождественской А.Д., явилось нарушение имеющихся у нее авторских прав на произведение искусства – скульптуры «Рабочий и колхозница», как наследницы автора этого произведения – Мухиной В.И. Указанные обстоятельства позволяют рассматривать Рождественскую А.Д. в качестве лица, заинтересованного в подаче настоящего возражения.



Оспариваемый товарный знак «» по свидетельству №647415 с приоритетом от 19.10.2017, зарегистрированный в отношении товаров 30 класса МКТУ «мороженое», представляет собой словесно-графическую композицию, в центре которой, согласно приведенному в материалах заявки №2017743411 описанию, расположен круг красного цвета с белой окантовкой, на фоне которого расположены выполненные буквами русского и латинского алфавитов в белом цвете словесные элементы: «Чистая линия», «ПРОДУКТ», «trade mark». В левой части товарного знака расположен словесный элемент «Московская Лакомка», выполненный буквами русского алфавита в красном цвете, а в левой части товарного знака присутствует изображение батончика мороженого с белой начинкой в коричневой оболочке. На заднем плане товарного знака по свидетельству №647415 на фоне

городского пейзажа слева направо в кремово-темносерой тональности, как при наблюдении через светофильтр кремового цвета, выполнены, соответственно, изображения скульптуры «Рабочий и колхозница», бывшей гостиницы «Москва», Московского государственного университета.

В поступившем возражении указано, что при регистрации оспариваемого товарного знака по свидетельству №647415 были нарушены требования пункта 4 статьи 1483 Кодекса.

В этой связи следует констатировать, что данная норма содержит запрет на регистрацию в качестве товарных знаков обозначений, которые, в частности, являются тождественными или сходными до степени смешения с изображениями особо ценных объектов культурного наследия Российской Федерации, без согласия собственников или лиц, уполномоченных собственниками.

Оспариваемый товарный знак включает в свой состав изображение



произведения искусства «» — скульптуры «Рабочий и колхозница». Как следует из общедоступных сведений сети Интернет (см. например <https://ru.wikipedia.org> [16]) скульптура «Рабочий и колхозница» - это памятник монументального искусства, идеал и символ социалистического реализма. Представляет собой скульптурную группу из двух фигур, мужской и женской, которые движутся вперед и держат в поднятых руках серп и молот. Концепция и композиционный замысел принадлежит архитектору Борису Иофану, автор пластического воплощения — Вера Мухина. Монумент предназначался для павильона СССР на международной выставке в Париже в 1937 году, после окончания выставки скульптуру перевезли в Москву и установили на десятиметровый постамент у Северного входа на ВДНХ.

По мнению лица, подавшего возражение, скульптура «Рабочий и колхозница» относится к особо ценным объектам культурного наследия Российской Федерации

на основании Постановления Совета Министров РСФСР от 30.08.1960 №1327 «О дальнейшем улучшении дела охраны памятников культуры в РСФСР».

В этой связи необходимо указать, что в соответствии с пунктом 5.1.1 главы 2 раздела IV «Руководства по осуществлению административной процедуры и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации товарного знака, знака обслуживания, коллективного знака и выдаче свидетельств на товарный знак, знак обслуживания, коллективный знак, их дубликатов», утвержденного Приказом Роспатента от 24.07.2018 №128 (далее - Руководство), к особо ценным объектам культурного наследия народов Российской Федерации относятся расположенные на ее территории историко-культурные и природные комплексы, архитектурные ансамбли и сооружения, предприятия, организации и учреждения культуры, а также другие объекты, представляющие собой материальные, интеллектуальные и художественные ценности эталонного или уникального характера с точки зрения истории, археологии, культуры, архитектуры, науки искусства.

Отнесение перечисленных объектов к числу особо ценных осуществляется Указом Президента Российской Федерации.

С перечнем особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации можно ознакомиться на сайте Министерства культуры российской Федерации (<http://mkrf.ru>). При обращении к указанному источнику информации сведений об особо ценном объекте культурного наследия – скульптуре «Рабочий и колхозница» выявлено не было.

Вместе с тем, исходя из сведений, представленных правообладателем, правоотношения, связанные со скульптурой «Рабочий и колхозница», регулируются Федеральным законом Российской Федерации от 25.06.2002 №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятники истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее – Закон). В соответствии с пунктом 2 статьи 63 указанного Закона перечни объектов культурного наследия, в отношении которых должно быть оформлено право собственности Российской Федерации, утверждается Правительством РФ. Право собственности субъектов Российской Федерации на

объекты, включенные Правительством РФ в перечень объектов культурного наследия, считается возникшим со дня государственной регистрации указанного права собственности в Едином государственном реестре недвижимости (далее ЕГРН).

Правообладатель представил выписку из ЕГРН [7], согласно которой право собственности на скульптурную композицию авторов Веры Мухиной и Бориса Иофана «Рабочий и колхозница» зарегистрировано за городом Москва, при этом указанный объект не относится к особо ценным объектам культурного наследия народов Российской Федерации и всемирного культурного наследия [8], [15].

Как следует из пункта 5 главы 2 раздела IV Руководства в отношении объектов, находящихся в государственной собственности, необходимо руководствоваться следующим.

Полномочия разрешать использование в коммерческих и иных целях изображений особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации законодательством наделены, в частности, организации культуры, в том числе музеи (или их дирекции).

В данном случае следует отметить, что находящаяся в собственности города Москвы скульптурная композиция является одним из павильонов Выставки достижений народного хозяйства (ВДНХ), а именно музейно-выставочным центром «Рабочий и колхозница» (см. <https://vdnh.ru>), и, согласно выписке из ЕГРН [7], находится в оперативном управлении у Казенного предприятия города Москвы «Выставка достижений народного хозяйства».

Поскольку лицо, подавшее возражение, не имеет отношения к Казенному предприятию города Москвы «Выставка достижений народного хозяйства», довод возражения о необходимости получения разрешения Рождественской А.Д. для регистрации товарного знака по свидетельству №647415 в рамках требований пункта 4 статьи 1483 Кодекса представляется необоснованным.

Кроме того, необходимо констатировать, что входящее в состав оспариваемого товарного знака по свидетельству №647415 изображение скульптуры «Рабочий и



колхозница» - «», расположено на заднем плане словесно-графической



композиции «», в которой визуально доминируют словесные элементы «Московская лакомка», «Чистая линия», являющиеся товарными знаками правообладателя [11]. При этом, выполненные в бежевой цветовой гамме изображения достопримечательностей города Москвы, расположенные на заднем плане товарного знака, лишь усиливают семантику доминирующего словесного элемента «Московская лакомка», вызывая стойкие ассоциации с Москвой. Учитывая периферийное положение изображения скульптуры «Рабочий и колхозница», его незначительные размеры и нечеткое изображение в составе оспариваемого товарного знака, нет оснований полагать, что оно воспринимается в качестве индивидуализирующего элемента и оказывает влияние на восприятие товарного знака в целом.

В этой связи оснований для вывода о наличии тождества, или сходства до степени смешения между оспариваемым товарным знаком и изображением скульптуры «Рабочий и колхозница» в данном деле не имеется, а, следовательно, отсутствуют условия для отнесения товарного знака по свидетельству №647415 к обозначениям, регистрация которых не допускается в силу требований пункта 4 статьи 1483 Кодекса.

Вместе с тем в тексте возражения указывается, что произведение «Рабочий и колхозница» использовано в оспариваемом товарном знаке без согласия наследника авторского права Веры Мухиной – Рождественской А.Д.

Несмотря на то, что этот довод возражения не был сопровожден указанием на конкретную норму законодательства, предусмотренную пунктом 2 статьи 1512 Кодекса при оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку, тем не менее, он соотносится с положениями подпункта 2 пункта 9 статьи 1483 Кодекса, согласно которому для регистрации в качестве товарного знака обозначения тождественного или

сходного до степени смешения с произведением искусства необходимо согласие правообладателя этого произведения.

Так, исходя из представленных документов [2] – [4], Рождественская А.Д. является наследницей авторского права на все произведения изобразительного искусства и на все литературно-критические произведения художника-скульптора Веры Игнатьевны Мухиной, а, следовательно, обладателем авторского права.

Как указывалось выше, произведение изобразительного искусства – скульптурная группа из двух фигур «Рабочий и колхозница», было создано в 1937 году.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1281 Кодекса исключительное право на произведение действует в течение всей жизни автора и семидесяти лет, считая с 1 января года, следующего за годом смерти автора. В соответствии с пунктом 5 статьи 1281 Кодекса, если автор работал во время Великой Отечественной войны или участвовал в ней, срок действия исключительного права, установленный настоящей статьей, увеличивается на 4 года.

Прославленный советский скульптор-монументалист В.И. Мухина работала во время Великой Отечественной войны и скончалась 6 октября 1953 года. Следовательно, авторское право на произведение изобразительного искусства – скульптуру «Рабочий и колхозница», действует до 01.01.2028.

Вместе с тем, как справедливо отметил правообладатель, из материалов возражения не усматривается, что к лицу, подавшему возражение, как к наследнику В.И. Мухиной – госпоже Рождественской А.Д., принадлежит как личное неимущественное, так и имущественное авторское право на скульптуру «Рабочий и колхозница», которое, как раз и позволяет наследнику получать вознаграждение за использование соответствующего произведения третьими лицами.

В данном случае информация о том, что скульптура «Рабочий и колхозница» находится в собственности города Москвы на оперативном управлении у Казенного предприятия города Москвы «Выставка достижений народного хозяйства [7] с 23.07.2015, а также наличие у кинокомпании «Мосфильм» исключительных прав на изображение этой скульптуры [16], полученное еще при жизни В.И. Мухиной, ставят под сомнение довод возражения о том, что предоставление правовой охраны

оспариваемому товарному знаку должно было быть осуществлено с согласия наследника В.И. Мухиной по смыслу положений подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса.

Более того, как отмечалось выше, оспариваемый товарный знак по свидетельству №647415 в целом не является тождественным или сходным до степени смешения с изображением скульптура «Рабочий и колхозница», следовательно, основания для отнесения его к обозначениям, регистрация которых произведена в нарушение подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса, в данном деле отсутствуют.

Что касается ссылки лица, подавшего возражение, на судебные споры, рассматриваемые в Лефортовском районном суде города Москвы по искам Рождественской А.Д., то они не имеют отношения к рассматриваемому административному спору, касающемуся оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №647415.

Коллегия также полагает, что безосновательным является утверждение лица, подавшего возражения, приведенное в пояснениях на отзыв правообладателя, о нарушениях со стороны Федеральной службы по интеллектуальной собственности при экспертизе оспариваемого товарного знака. Так, по мнению лица, подавшего возражение, при экспертизе товарного знака необходимо было принять надлежащие меры по установлению правообладателя исключительных прав на скульптуру В.И. Мухиной «Рабочий и колхозница» и обратиться с запросом в РАО и УПРАВИС.

В этой связи следует констатировать, что в соответствии с пунктом 29 Правил в ходе проведения экспертизы заявленного обозначения не проверяется его соответствие требованиям подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса. Также положениями упомянутых Правил не предусмотрено обращение Федеральной службы по интеллектуальной собственности в ходе экспертизы заявленного обозначения в различные общественные организации, в том числе РАО и УПРАВИС.

Что касается представленных договоров с РАО и УПРАВИС [12], то коллегия отмечает, что эти документы не могут рассматриваться в качестве доказательств по настоящему возражению, т.к. не соответствуют требованиям пункта 2.5 Правил ППС, в соответствии с которым при рассмотрении возражений против

предоставления правовой охраны товарных знаков в случае поступления дополнительных материалов к возражению проверяется, не изменяют ли они мотивы, приведенные в подтверждение наличия оснований для признания предоставления правовой охраны недействительной частично или полностью. Дополнительные материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, если в них приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий.

Поступившие материалы [12] являются новыми источниками информации, ссылка на них отсутствовала в материалах рассматриваемого возражения при его подаче, они не относятся к общедоступным словарно-справочным изданиям, в связи с чем им не может быть дана правовая оценка в рамках рассмотрения настоящего возражения. Указанные документы могут быть исследованы в рамках нового возражения, что предусмотрено требованиями пункта 2.5 Правил ППС.

Необходимость учитывать положения пункта 2.5 Правил ППС подтверждается судебной практикой, в частности, на это указывается в постановлении Суда по интеллектуальным правам от 21.10.2016 по делу №СИП-120/2016.

Таким образом, с учетом всех обстоятельств дела в совокупности, оснований для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №647415 требованиям пунктов 4 и 9 (1) статьи 1483 Кодекса не имеется. Следовательно, поступившее возражение не подлежит удовлетворению.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.12.2018, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №647415.**