

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 14.03.2011 от Борисова Игоря Олеговича (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 83700, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 83700 на полезную модель «Анатомическое корригирующее лечебно-профилактическое устройство «Амилия» выдан по заявке №2008149494/22 с приоритетом от 16.12.2008 на имя Шураевой Елены Владимировны и Семиной Елены Петровны (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой полезной модели:

«Анатомическое корригирующее лечебно-профилактическое устройство, состоящее из двухслойного чехла и наполнителя, отличающееся тем, что внутренний слой представлен воздухопроницаемой плотной тканью с шириной ячеек менее 15 мкм, а верхний - антимикробной тканью, а наполнитель представлен смесью из аппретированных и неаппретированных микростеклошариков из натриевоборосиликатного стекла размерами 15-200 мкм, плотностью 0,3 г/см³ и теплопроводностью 0,07 Вт/с и микростеклошариков из калий-натриевого стекла размерами 50-160 мкм, плотностью 1,2-1,3 г/см³, покрытых тонким несплошным слоем

кремнийорганического покрытия, находящихся в смеси в соотношении 1 : 10 – 1 : 4».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности "новизна".

В возражении отмечено, что совокупность существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту была известна до даты ее приоритета из описания изобретения по заявке №2006106151, опубл. 10.09.2007 (далее - [1]), по которой в дальнейшем был выдан патент Российской Федерации на изобретение №2357638. В возражении приведен сопоставительный анализ признаков полезной модели по оспариваемому патенту с признаками ортопедической пастельной принадлежности, известной из описания изобретения по заявке [1].

На основании приведенных в возражении доводов лицо, подавшее возражение, просит признать оспариваемый патент недействительным полностью.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, на заседании коллегии палаты по патентным спорам представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

Патентообладатель считает, что полезная модель по оспариваемому патенту отличается от ортопедической принадлежности, известной из описания изобретения по заявке [1], следующими признаками:

- наполнитель выполнен из смеси микрошариков, выполненных из различных материалов;
- микрошарики, выполненные из калийнатриевого стекла, покрыты тонким несплошным слоем кремнийорганического покрытия;
- соотношение в смеси микростеклошариков из натриево-борсиликатного стекла и микрошариков из калийнатриевого стекла

находится в диапазоне: 1 : 10 – 1 : 4.

На основании данных доводов патентообладатель считает, что полезная модель по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «новизна».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки охраноспособности полезной модели по данному патенту включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 в части, не противоречащей Кодексу (далее – Правила ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется решение, относящиеся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели. В уровень техники также включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на выдачу патента на изобретения и полезные модели, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 настоящего Кодекса, и запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1385 Кодекса федеральный орган

исполнительной власти по интеллектуальной собственности по истечении восемнадцати месяцев со дня подачи заявки на изобретение, прошедшей формальную экспертизу с положительным результатом, публикует в официальном бюллетене сведения о заявке на изобретение. Состав публикуемых сведений определяется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1385 Кодекса любое лицо после публикации сведений о заявке на изобретение вправе ознакомиться с документами заявки, если заявка не отозвана и не признана отозванной на дату публикации сведений о ней. Порядок ознакомления с документами заявки и выдачи копий таких документов устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1394 Кодекса Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности публикует в официальном бюллетене сведения о выдаче патента на изобретение, полезную модель, включающие имя автора, имя или наименование патентообладателя, название и формулу изобретения или полезной модели.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1394 Кодекса после публикации сведений о выдаче патента на изобретение или полезную модель любое лицо вправе ознакомиться с документами заявки и отчетом об информационном поиске. Порядок ознакомления с документами заявки и отчетом об информационном поиске устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.4. Правил ПМ при проведении информационного поиска в объем информационного поиска для целей проверки новизны заявленной полезной модели включаются также при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации

другими лицами заявки на изобретения и полезные модели кроме отозванных заявителем.

Заявка на изобретение или полезную модель с более ранней датой приоритета включается с этой даты в уровень техники при соблюдении совокупности следующих условий: заявка подана в Российской Федерации, заявка подана другим лицом, т.е. другим заявителем, с документами заявки вправе ознакомиться любое лицо.

Заявка на изобретение или полезную модель с более ранней датой приоритета включается в уровень техники в отношении описания и формулы, содержащихся в этой заявке на дату ее подачи.

В соответствии с подпунктом (5) пункта 19.4. Правил ПМ в том случае, когда источником информации является заявка с более ранним приоритетом, следует убедиться в том, что с материалами этой заявки вправе ознакомиться любое лицо, т.е. сведения о заявке опубликованы и на дату публикации заявка не отозвана и не признана отозванной.

Согласно подпункту 3 пункта 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя в отношении оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна" показал следующее.

Заявка [1] в объеме формулы и описания изобретения может быть включена в уровень техники при оценке патентоспособности полезной

модели по оспариваемому патенту, поскольку она подана в Российской Федерации другим заявителем и с документами заявки вправе ознакомиться любое лицо, т.к. патент по данной заявке опубликован 10.06.2009 (см. п. 2 статьи 1351 Кодекса, п. 2 статьи 1385 Кодекса, пп. 1,2 1394 Кодекса, пункт 19.4. Правил ПМ).

Из формулы и описания изобретения по заявке на изобретение [1] известна ортопедическая постельная принадлежность, которая согласно сведениям, содержащимся в «Словаре иностранных слов», М.: «Русский язык», 1988, с. 352 (далее - [2]), относится к ортопедии - разделу медицины, включающему изучение, лечение и профилактику стойких искривлений, деформаций позвоночника и конечностей, предназначенная для лечения каких-либо деформаций тела или для из компенсации. Таким образом, ортопедическая постельная принадлежность по заявке [1] имеет то же назначение, что и полезная модель по оспариваемому патенту, т.е. является анатомическим корригирующим лечебно-профилактическим устройством.

Известная из формулы и описания изобретения по заявке [1] ортопедическая постельная принадлежность содержит следующие признаки, общие с признаками полезной модели по оспариваемому патенту:

- двухслойный чехол;
- наполнитель;
- внутренний слой чехла выполнен из воздухопроницаемой («дышащей») ткани;
- наполнителем выполнен из микросфер из натриевоборосиликатного стекла, представляющих собой полые частицы сферической формы размером от 15 мкм до 3 мм (300мкм), с коэффициентом теплопроводности 0,07 Вт/мК;
- ширина ячейки ткани не более размера микросфер (менее 15 мкм);
- в качестве микросфер могут быть использованы аппретированные микросферы, выработанные из натриевоборосиликатного стекла размером от 15 мкм до 2 мм (200мкм) или неаппретированные микросферы,

выработанные из натриевоборосиликатного стекла размером от 15 мкм до 2 мм (200 мкм).

В формуле полезной модели по оспариваемому патенту использован термин «микрошарик», однако поскольку в описании полезной модели по указанному патенту отмечено, что под микрошариками понимают «полые идеальные сферы с малой площадью контакта между собой», а согласно описания к заявке [1] под микросферами понимают «полые частицы сферической формы», то термины «микросферы» и «микрошарики», согласно описания полезной модели по оспариваемому патенту обозначают одно и то же.

Вместе с тем следует отметить, что известной из описания к заявке [1] ортопедической постельной принадлежности не присущи следующие признаки полезной модели по оспариваемому патенту:

- верхний слой чехла выполнен из антимикробной ткани;
- наполнитель представляет собой смесь из аппретированных и неаппретированных микростеклошариков шариков из натриево-боросиликатного стекла плотностью 0,3 г/см³;
- наполнитель дополнительно содержит микростеклошарики из калий - натриевого стекла размером 50-160 мкм, плотностью 1,2 – 1,3 г/см³, покрытые тонким несплошным слоем кремнийорганического покрытия;
- аппретированные и неаппретированные микростеклошарики из натриево-боросиликатного стекла и микростеклошарики из калийнатриевого стекла находятся в смеси в соотношении 1 : 10 – 1 : 4.

Таким образом, известной из формулы и описания изобретения по заявке [1] ортопедической постельной принадлежности не присущи все приведенные в формуле полезной модели по оспариваемому патенту признаки.

Исходя из изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по

оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности "новизна".

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.03.2011, патент Российской Федерации на полезную модель № 83700 оставить в силе.