

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 11.05.2011 от Семенко К.Н. (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 103072, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 103072 на полезную модель «Приспособление для нанесения и снятия жидкостей и растворов» выдан по заявке №2009146808/14 с приоритетом от 17.12.2009 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Близнецы-Вет» (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой полезной модели:

«Приспособление для нанесения и снятия жидкостей и растворов, состоящее из палочки, на концах которой закреплены два абсорбирующих тампона, отличающееся тем, что пластиковая палочка имеет трубчатую пустотелую форму, внутри которой находится специальная жидкость, на противоположных концах которой закреплены два абсорбирующих тампона, сверху сухой абсорбирующий тампон для удаления избытка жидкости с цветным кольцом-маркером».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение,

мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности "новизна".

В возражении отмечено, что совокупность существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту была известна до даты ее приоритета из формулы и описания к патентному документу US № 4863422, опубл. 05.09.1989 (далее - [1]).

В отношении признака полезной модели по оспариваемому патенту «с цветным кольцом-маркером» лицо, подавшее возражение, отмечает, что данный признак не относится к признакам, характеризующим техническое решение, охраняемое в качестве полезной модели, а относится к признакам, касающимся только внешнего вида изделия, и является несущественным.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, представил отзыв на заседании коллегии палаты по патентным спорам.

По мнению патентообладателя, двухсторонний тампон-аппликатор, известный из описания к патентному документу [1], имеет другое назначение, а именно, обеспечивает прямую подачу нагретых обрабатывающих растворов (лекарственных, антисептических, смазывающих) на конкретный участок тела человека, в то время как приспособление по оспариваемому патенту предназначено для удобного и эффективного нанесения жидкостей и растворов на различные поверхности и удаления их с данных поверхностей, а также для очищения разного рода поверхностей от загрязнений, в том числе, в труднодоступных местах.

В отзыве патентообладателя приведен сопоставительный анализ признаков полезной модели по оспариваемому патенту с признаками тампона-аппликатора, известного из описания к патентному документу [1], и сделан вывод о том, что известному тампону-аппликатору не присущ признак оспариваемой полезной модели «с цветным кольцом-маркером».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по данному патенту условиям патентоспособности включает упомянутый Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. №12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4. Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений пункта 9.7.4.3.(1.1) Регламента ПМ.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ

сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 9.7.4.3. Регламента не следует использовать для характеристики полезной модели признаки, характерные для решений, которые не являются полезными моделями в соответствии с пунктом 9.4.1. настоящего Регламента в частности, выражающие наличие на устройстве в целом или его элементе обозначений (словесных, изобразительных или комбинированных), не влияющих на функционирование устройства и реализацию его назначения.

В соответствии с пунктом 9.4.1. Регламента в качестве полезных моделей в соответствии с пунктом 5 статьи 1351 Кодекса правовая охрана не представляется решениям, касающимся только внешнего вида изделий.

Согласно пункта 22.3. Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которыми любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя в отношении оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна" показал следующее.

В возражении в качестве источника информации, из которого известно приспособление для нанесения и снятия жидкостей и растворов, содержащее

все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту, приведены описание, формула и чертежи к патентному документу [1].

В отношении родового понятия, характеризующего назначение полезной модели по оспариваемому патенту, можно отметить следующее.

Из описания к патентному документу [1] известен двухсторонний полый тампон-аппликатор, предназначенный для нанесения лекарственного, антисептического или смазывающего вещества на тело пациента (см. колонка 1 строки 19-20 перевода к патенту [1]) и высушивания участка тела пациента, очищенного лекарственным средством с помощью пропитанного тампонного элемента (см. колонка 3 строки 62-65 перевода к патенту [1]), т.е. из описания к патенту [1] известно приспособление (тампон-аппликатор) для нанесения и снятия жидкостей и растворов.

Сопоставительный анализ признаков приспособления для нанесения и снятия жидкостей и растворов по оспариваемому патенту и признаков тампона-аппликатора, известного из описания и чертежей к патентному документу [1] показал, что известный из описания к патентному документу [1] тампон-аппликатор, являющийся приспособлением для нанесения и снятия жидкостей и растворов, содержит пустотелую трубку, внутри которой находится обрабатывающий (лекарственный, антисептический, смазывающий) раствор, и на концах которой закреплены два тампона, выполненные из материала, способного пропитываться жидкостью (абсорбирующие тампоны в оспариваемом патенте), причем тампон, находящийся сверху при вертикальном положении аппликатора остается сухим и служит для удаления избытка жидкости.

Отличие приспособления по оспариваемому патенту от тампона – аппликатора, известного из описания и чертежей к патентному документу, [1] заключается в наличии на сухом тампоне цветного кольца - маркера.

Здесь следует отметить, что согласно сведениям, содержащимся в описании и чертежах к оспариваемому патенту, цветным кольцом-маркером (поз.5 фиг. 1, лист 2 описания) отмечена линия надлома (поз.6 фиг. 1, лист 2

описания), при этом в формуле полезной модели по оспариваемому патенту отсутствует признак, характеризующий наличие на палочке линии надлома (разрушаемого в процессе использования участка). Вместе с тем, признак «цветное кольцо-маркер» не говорит о том, что палочка содержит линию надлома (разрушаемый участок, по которому происходит ее надлом), поскольку цветное кольцо-маркер используется как пометка.

Следует отметить, что в описании и чертежах к патентному документу [1] содержатся сведения о том, что трубчатый отрезок тампона – аппликатора содержит более хрупкий участок с целью его разрушения в процессе использования, выполненный по известным технологиям (химическое протравливание или простой надпил). Таким образом, признак, характеризующий выполнение на трубчатом элементе участка, разрушаемого в процессе использования, присущ известному тампону-аппликатору, но при этом отсутствует в формуле полезной модели по оспариваемому патенту. Наличие же на одном из тампонов цветного кольца-маркера не влияет ни на функционирование приспособления для нанесения и снятия жидкостей полезной модели по оспариваемому патенту и реализацию его назначения, ни на указанный технический результат – «эффективное и удобное нанесение и удаление жидкостей и растворов на различные поверхности и очищение разного рода поверхностей от загрязнений, в том числе в труднодоступных местах бытовых приборов». Следовательно, признак, характеризующий наличие на одном из тампонов цветного кольца-маркера, является несущественным.

Таким образом, при известности тампона-аппликатора по патенту [1] полезная модель по оспариваемому патенту не может быть признана удовлетворяющей условию патентоспособности «новизна».

Исходя из изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по

оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности "новизна".

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

удовлетворить возражение, поступившее 11.05.2011, патент Российской Федерации на полезную модель № 103072 признать недействительным полностью.