

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 31.05.2011 от Журавкова Олега Анатольевича (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 98755, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 98755 на полезную модель «Электролизная установка» выдан по заявке № 2007130733/22 с приоритетом от 03.08.2007 на имя ЗАО «Научно-производственная фирма «Юпитер» (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Электролизная установка для производства гипохлорита натрия, состоящая из емкости для растворения поваренной соли, входной патрубков которой соединен с узлом подачи воды на разбавление, а выходной патрубков соединен с насосом-дозатором подачи исходного раствора поваренной соли в электролизер, выход которого соединен с резервуаром для хранения полученного гипохлорита натрия, причем резервуар снабжен патрубком выброса водорода в атмосферу и соединенным с насосом-дозатором патрубком для подачи гипохлорита натрия на обеззараживание воды, отличающаяся тем, что узел подачи воды на разбавление поваренной соли и исходного раствора оборудован

ионообменным умягчителем, обеспечивающим удаление солей жесткости в воде (соли кальция и магния) и препятствующим образованию известковых отложений в электролизере и в системе водоснабжения электролизной установки.

2. Электролизная установка по п.1, отличающаяся тем, что резервуар для хранения полученного гипохлорита натрия снабжен напорным вентилятором с патрубком для принудительного выброса водорода в атмосферу».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного вывода в возражении указано на известность из патентного документа RU №2090519, опубликованного 20.07.1997 (далее - [1]) электролизной установка для жидкого хлорирующего агента.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, который представил отзыв на указанное возражение.

В своем отзыве патентообладатель выражает несогласие с выводом возражения, отмечая при этом следующее.

По мнению патентообладателя, изобретение по патентному документу [1] относится к получению жидкого хлора, в то время как полезная модель по оспариваемому патенту относится к получению гипохлорита натрия. Кроме того, в отзыве отмечено, что сравниваемые «технологические процессы различаются как по технологии, так и по применяемому оборудованию и, как следствие, по параметрам операций, используемых в технологических процессах».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила

следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на полезную модель, определяется ее формулой. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 3 пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие

общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации. Признаки, не удовлетворяющие требованию подпункта 4 пункта 3.3.1 Правил ПМ, в отношении которых не может быть установлено влияние на достигаемый технический результат, не относятся к существенным.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 3.3.1 Правил ПМ признаки полезной модели выражаются в формуле полезной модели таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 3.2.4.3 Правил ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Согласно подпункту 1 пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3.2.3 Правил ПМ название полезной модели характеризует ее назначение.

Согласно подпункту 1 пункта 3.3.2.3 Правил ПМ пункт формулы включает признаки полезной модели, в том числе родовое понятие, отражающее назначение.

Согласно пункту 2.5 Правил ППС возражение должно содержать обоснование неправомерности выдачи патента.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме приведенной выше формулы, содержащей один независимый пункт.

В качестве наиболее близкого аналога в возражении указана установка для получения жидкого хлорирующего агента, известная из патентного документа [1].

Техническое решение по патентному документу [1] представляет собой установку для получения жидкого хлорирующего агента, включающую электролизер, блок приготовления и дозирования раствора электролита, систему коммуникаций, проточную магистраль для воды, эжектор, коллектор-сепаратор и блок очистки раствора электролита от солей жесткости, вход которого соединен с выходом блока приготовления и дозирования раствора электролита, а выход с входом электролизера.

Электролизная установка по оспариваемому патенту отличается от известного решения по патентному документу [1] тем, что «узел подачи воды на разбавление поваренной соли и исходного раствора оборудован ионообменным умягчителем, обеспечивающим удаление солей жесткости в воде (соли кальция и магния) и препятствующим образованию

известковых отложений в электролизере и в системе водоснабжения электролизной установки».

Указанный признак, включенный в независимый пункт формулы полезной модели по оспариваемому патенту, свидетельствует о том, что в «блок приготовления и дозирования раствора электролита» подается умягченная вода (без солей жесткости), в то время как в известной установке по патентному документу [1] соли жесткости «удаляют» в «блоке очистки» из уже приготовленного раствора электролита. Данная конструкция известной электролизной установки по патентному документу не обеспечивает «предотвращение образования отложений солей жесткости в системе ее водоснабжения».

Следовательно, лицом, подавшим возражение, не было представлено доводов, свидетельствующих об известности до даты приоритета оспариваемого патента средства, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы указанного патента существенные признаки.

Таким образом возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 31.05.2011, патент Российской Федерации на полезную модель № 98755 оставить в силе.