

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 100013, поступившее 14.04.2011 от Образцова Василия Александровича (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 100013 на полезную модель «Разделочный нож» выдан по заявке № 2010136523/02 с приоритетом от 02.09.2010 на имя Рукавишниковой Алевтины Анатольевны (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Разделочный нож, содержащий клинок с лезвием и с хвостовиком, рукоятку с перекрестьем и навершием, отличающийся тем, что клинок имеет незатачиваемую часть, которая расположена между лезвием и рукояткой и выполнен с подпальцевой выемкой, а хвостовик выполнен с резьбой на конце, при этом рукоятка скреплена с хвостовиком с помощью сквозной стяжки, элемент крепления которой расположен на навершии.

2. Нож по п.1, отличающийся тем, что клинок изготовлен из углеродистой или коррозионно-стойкой легированной, или дамасской, или булатной стали.

3. Нож по п.1, отличающийся тем, что лезвие выполнено с двойным углом заточки при изготовлении клинка из карбида вольфрама.

4. Нож по п.1, отличающийся тем, что рукоятка и ее детали изготовлены из дерева или кости, или рога, или металла, или синтетических материалов, или комбинации этих материалов.

5. Нож по п.1, отличающийся тем, что детали ножа изготовлены с применением резьбы, или инкрустации, или травления, или выжигания, или чернения, или чеканки, или с применением комбинаций данных операций».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что на дату приоритета оспариваемой полезной модели признаки независимого пункта ее формулы были широко известны из рекламных проспектов фирм участниц выставок «Клинок – традиции и современность», проходивших в 2004 и 2005 г. (далее – [1]).

В подтверждение данного мнения в возражении представлена сравнительная таблица признаков полезной модели по оспариваемому патенту и ножей, приведенных в рекламных проспектах [1].

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии отзыв на указанное возражение не поступил.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (02.09.2010), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на

полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса, полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники, в частности, включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ, полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ, признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 22.3 Регламента ПМ, датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Рекламные проспекты [1] не содержат даты их опубликования, даты подписания в печать, даты выхода в свет, а также любой другой документально подтвержденной даты, с которой любое лицо могло бы законным способом быть с ними ознакомлено, в связи с чем указанные материалы не могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту в качестве общедоступного источника информации.

Кроме того, следует отметить, что на страницах рекламных проспектов [1] изображены внешние виды разделочных ножей, которые характеризуются наличием рукоятки с перекрестьем и навершием, клинка с незатачиваемой частью, расположенной между его лезвием и рукояткой, и с подпальцевой выемкой.

Однако в рекламных проспектах [1] не содержится информации о признаках формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующих внутреннее конструктивное устройство ножей, а именно:

- выполнение хвостовика с резьбой на конце;
- крепление рукоятки с хвостовиком с помощью сквозной стяжки, элемент крепления которой расположен на навершии.

Вышеизложенное обуславливает вывод о том, что лицом, подавшим возражение, не было представлено доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Таким образом, возражение не содержит оснований для признания оспариваемого патента недействительным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.04.2011, патент Российской Федерации на полезную модель № 100013 оставить в силе.