

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Индивидуального предпринимателя Кузнецова А. Д. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 04.08.2011, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на промышленный образец по заявке №2010502307/49, при этом установлено следующее.

В качестве промышленного образца заявлена «Эмблема «ELBOOK», охарактеризованная следующим перечнем существенных признаков:

Эмблема,

Характеризующаяся

- плоскостной открытой композицией;
- наличием графического элемента;
- наличием шрифтовой надписи под графическим элементом;

отличающаяся:

- выполнением графического элемента из трех непересекающихся изогнутых полос переменной ширины;
- выполнением двух полос с образованием углов;

По результатам рассмотрения материалов заявки было принято решение Роспатента об отказе в выдаче патента на промышленный образец от 29.03.2011, в котором сделан вывод о несоответствии заявленного в качестве промышленного

образца решения условию патентоспособности «новизна», предусмотренному пунктом 2 статьи 1352 Кодекса, на том основании, что совокупность существенных признаков, нашедшая отражение на изображениях изделия и приведенная в перечне существенных признаков, известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета заявленного предложения, в частности из каталога «Индекс 06», выпуск №8, 2006 г., (№2) на стр. 238 (далее [1]).

Кроме того, в решении Роспатента указано, что заявленное решение не может являться патентоспособным, поскольку не соответствует понятию промышленного образца, приведенному в пункте 1 статьи 1352 Кодекса.

Заявитель выразил несогласие с решением об отказе в выдаче патента на промышленный образец и в возражении отметил следующее.

По мнению заявителя заявленное в качестве промышленного образца решение является эмблемой и представленное заявителем изображение одного вида плоскостного изделия, выполненное средствами компьютерной графики, дает полное детальное представление о внешнем виде изделия, а приведенные признаки заявленного решения, исчерпывающе характеризуют его в качестве эмблемы.

На основании вышеизложенного заявитель просит удовлетворить возражение и отменить решение Роспатента.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи (09.08.2010) заявки №2010502307/49 на выдачу патента на промышленный образец правовая база для оценки патентоспособности заявленного решения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1349 Кодекса объектами патентных прав являются результаты интеллектуальной деятельности в сфере художественного конструирования, отвечающие установленным Кодексом требованиям к промышленным образцам.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Согласно пункту 9.4. Регламента ПО под изделием понимается любое изделие промышленного или кустарно-ремесленного производства, в частности, составное изделие, самостоятельные компоненты для сборки в составное изделие, упаковка, этикетка, эмблема, шрифт.

Промышленные образцы могут быть объемными или плоскостными. Плоскостные промышленные образцы представляют собой композицию с двухмерной структурой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1377 Кодекса заявка на промышленный образец должна, в частности, содержать комплект изображений изделия, дающих полное детальное представление о внешнем виде изделия.

Согласно пункту 9.8.1 Регламента ПО изображение внешнего вида изделия является основным документом, содержащим информацию о заявленном промышленном образце.

Согласно подпункту пункту 9.10.1 Регламента ПО перечень существенных признаков промышленного образца предназначается совместно с изображением изделия для определения объема правовой охраны и притязаний заявителя.

В соответствии с пунктом 22.5.1. Регламента ПО проверка патентоспособности заявленного решения начинается с установления того, может ли оно быть объектом патентных прав.

Согласно пункту 22.5.3. Регламента ПО при проверке соответствия заявленного решения условиям, предусмотренным частью первой пункта 1 статьи 1352 Кодекса, устанавливается, является ли заявленное решение художественно-

конструкторским решением, определяющим внешний вид изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства.

Если установлено, что заявленное решение не является художественно-конструкторским решением, определяющим внешний вид изделия, или что решение не относится к внешнему виду изделия либо к изделию промышленного или кустарно-ремесленного производства, то проверка его новизны и оригинальности не проводится.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отображение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно подпункту (2) пункта 22.5.4 Регламента промышленный образец признается несоответствующим условию новизны, если совокупность его признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Анализ доводов возражения и доводов, изложенных в решении Роспатента, с учетом материалов заявки, показал следующее.

Коллегия палаты по патентным спорам при проверке патентоспособности заявленного в качестве промышленного образца решения приняла к рассмотрению совокупность существенных признаков, представленную в вышеприведенном перечне и отображенную на изображениях изделия.

При этом коллегия палаты по патентным спорам установила, что заявленное решение не может быть признано относящимся к промышленным образцам по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия.

Под изделием понимается любое изделие промышленного или кустарно-ремесленного производства (см. пункт 9.4. Регламента ПО).

Из приведенной выше правовой базы следует, что основным понятием в определении промышленного образца как объекта промышленной собственности является изделие, поскольку именно оно является объектом для художественно-конструкторского решения и именно его внешний вид определяется по результатам указанного решения.

По определению, данному, например, в Большом толковом словаре русского языка под ред. С.А.Кузнецова (С.-П., «Норинт»,1998, с.380) «изделие - это изготовленный, выработанный кем-либо предмет, сделанная вещь»

В качестве названия и родового понятия заявленного объекта в материалах заявки указано «эмблема». Вместе с тем, на изображениях, содержащихся в материалах заявки, представлен рисунок с незамкнутым контуром, представляющий собой комбинированное обозначение, включающее графический элемент в виде изогнутых полос и шрифтовую надпись, расположенную под ним (графические и изобразительный элементы), словесное описание которых приведено в перечне существенных признаков заявленного в качестве промышленного образца решения. Однако на изображениях не показан внешний вид изделия – «эмблема».

Следует констатировать, что поскольку представленное в заявке изображение (рисунок, комбинированное обозначение) композиции, включающей графический элемент и шрифтовую надпись, может являться частью любого изделия (быть воспроизведенным на любой подложке путем штампования, рисования), то без изображения изделия, невозможно определить внешний вид художественно-конструкторского решения данного изделия, т.е. оценить результат интеллектуальной деятельности в сфере художественного конструирования – определить внешний вид изделия.

Следовательно, заявленное предложение не может быть признано объектом патентных прав, относящимся к промышленным образцам, поскольку не является художественно-конструкторским решением, определяющим внешний вид изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства (пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

Таким образом, ввиду установления невозможности отнесения заявленного

предложения к объектам, которым может быть предоставлена правовая охрана в качестве промышленных образцов в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, анализ доводов заявителя, касающихся соответствия заявленного решения условию патентоспособности «новизна» согласно пункту 22.5.3. Регламента ПО не проводился.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.08.2011, решение Роспатента оставить в силе.