

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 ст. 1248 частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008, в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО ПКП «АКБС» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 24.12.2007 против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №45517, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №45517 "Патрон для пистолетов (револьверов)" выдан по заявке №2004130086/22 с приоритетом от 14.10.2004 на имя Калинина С.А. со следующей формулой полезной модели:

«1. Патрон стрелкового оружия, содержащий гильзу с капсюлем и метательным зарядом, метаемое снаряжение средней удельной массой не более 2 г/см^3 , полностью или частично выполненное из эластичного материала, например, резины, отличающийся тем, что метаемое снаряжение состоит из двух поражающих элементов, в частности круглых пуль, расположенных последовательно, причем отношение внутреннего объема гильзы, предназначенного для размещения метательного заряда и метаемого снаряжения, к объему двух поражающих элементов составляет величину 1,15-2,45.

2. Патрон по п.1, отличающийся тем, что метательный заряд выполнен подпрессованным.

3. Патрон по п.1, отличающийся тем, что поражающие элементы не касаются друг друга.

4. Патрон по п.1, отличающийся тем, что поражающие элементы имеют различную массу и/или объем, и/или площадь поперечного

сечения.

5. Патрон п.4, отличающийся тем, что объем и/или площадь поперечного сечения переднего поражающего элемента больше соответствующего параметра второго поражающего элемента.

6. Патрон по любому из пп.1-4, отличающийся тем, что пули отделяются от порохового заряда прокладкой.

7. Патрон по любому из пп.1-4, отличающийся тем, что пули отделяются друг от друга прокладкой».

В возражении указано, что из уровня техники известно большое количество многопульных патронов, предназначенных для стрельбы по живым объектам с целью временного вывода их из строя за счет физиологического воздействия удара без нанесения тяжелого или смертельного ранения. К ним относятся патроны известные из технического решения [1].

Лицо, подавшее возражение, также указывает на то, что признак оспариваемой полезной модели, характеризующий отношение внутреннего объема гильзы, предназначенного для размещения метательного заряда и метаемого снаряжения, к объему двух поражающих элементов не является «новым существенным» признаком оспариваемой полезной модели.

Кроме того, из [4] следует, что «размер пули в относительных величинах и находится у большинства патронов существующих образцов пистолетов (револьверов), как правило, в диапазоне от 1,5 до 2,45».

По мнению лица, подавшего возражение, из источников информации [2], [3] известно, что при использовании патрона с двумя пулями «шариками», пули расстаются сразу после выхода из гильзы, вылетая из ствола по отдельности.

В подтверждение высказанных доводов в возражении приведены следующие материалы:

- Патент на изобретение RU 2103648 C1 на 5 листах в 1 экз. – далее [1];

- Материалы из сети Интернет на 2 листах в 1 экз. - далее [2];
- Материалы из сети Интернет журнал «Вокруг света» 2005 на 2 листах в 1 экз. - далее [3];
- Заключение на 2 листах в 1 экз. - далее [4].

На основании вышеизложенного лицо, подавшее возражение просит признать патент на оспариваемую полезную модель недействительным полностью.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, поступившем на заседании коллегии отметил, что лицом, подавшим возражение, не представлено доказательство того, что из уровня техники до даты приоритета оспариваемой полезной модели по патенту РФ №45517 были известны двухпульные патроны с эластичным метаемым снаряжением, в частности, с двумя круглыми пулями.

Кроме того, патентообладатель также указывает на то, что в возражении отсутствуют доказательства того, что показатель W_r/W_q не влияет на внутрибаллистические параметры патрона, а потому не является существенным.

В отзыве патентообладателя также указывается на то, что одной из целей полезной модели по патенту РФ №45517 является повышение кучности стрельбы двухпульными патронами в сравнении с многопульными, в связи с чем представленный в возражении источник информации [2] является «неуместным».

На основании изложенного патентообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить патент РФ №45517 в силе.

Патентообладатель представил следующие материалы для подтверждения своего мнения:

- Сведения из Интернета на 1 л. в 1 экз. - далее [5];
- Графические материалы на 1 л. в 1 экз. - далее [6];

- Письмо на 1 л. в 1 экз. - далее [7].

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в патентный закон Российской Федерации" № 22-ФЗ от 07.02.2003 (далее - Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

Согласно пункта 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности новизна, если в уровне техники не известно средство такого же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения, о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту (2) пункта 19.3. Правил ПМ, датой,

определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом;

- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме признаков, содержащихся в представленной выше формуле.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности новизна, было установлено, что из источника информации [1] известны следующие признаки, содержащиеся в независимом пункте формулы оспариваемой полезной модели: «патрон стрелкового оружия, содержащий гильзу с капсюлем и метательным зарядом, метаемое снаряжение полностью выполненное из эластичного материала, например, резины метаемое снаряжение состоит из двух поражающих элементов, в частности круглых пуль, расположенных последовательно».

Таким образом, из патента RU 2103648 C1 [1] не известны

признаки независимого пункта формулы оспариваемой полезной модели: «средняя удельная масса метаемого снаряжения не более 2 г/см³, метаемое снаряжение может быть выполнено частично из эластичного материала, отношение внутреннего объема гильзы, предназначенного для размещения метательного заряда и метаемого снаряжения, к объему двух поражающих элементов составляет величину 1,15-2,45».

Вышеуказанные признаки являются существенными признаками формулы, поскольку влияют на возможность получения технического результата, поставленного в оспариваемой полезной модели, заключающегося в оптимизации количественных, геометрических и физических параметров элементов патрона.

Следовательно, из источника информации [1] не известно средство того же назначения, что и оспариваемая полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы оспариваемой полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Таким образом, представленное возражение, не содержит доводов, подтверждающих несоответствие оспариваемой полезной модели условию патентоспособности "новизна" (пункт 1 статьи 5 Закона, подпункт (3) пункта 2.1. Правил ПМ).

Источники информации [2], [3], представленные лицом, подавшим возражение, не являются общедоступными сведениями и не могут быть приняты к рассмотрению, поскольку представляют собой материалы, полученные в электронном виде – через Интернет, и не имеют документального подтверждения даты их помещения в электронную среду.

Закключение [4], представленное лицом, подавшим возражение, не подтверждено решением суда, вынесенным с учетом этого документа и, следовательно, не может быть принято во внимание.

Представленные патентообладателем сведения из Интернета [5]

также не могут быть приняты во внимание, поскольку представляют собой материалы, полученные в электронном виде – через Интернет, и не имеют документального подтверждения даты их помещения в электронную среду.

Графические материалы [6] и письмо [7], представленные патентообладателем, не являются общедоступными источниками информации, поскольку не содержат сведений о дате с которой любое лицо смогло бы с ними ознакомиться.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

Отказать в удовлетворении возражения от 24.12.2007, патент Российской Федерации на полезную модель №45517 оставить в силе.