

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Старовойта Л.И. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 31.03.2015, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №148709, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №148709 на полезную модель «Пластиковая емкость с устройством для хранения и розлива жидких продуктов» выдан по заявке №2014105272/12 с приоритетом от 12.02.2014 на имя ООО «БИН БЭГ» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Пластиковая ёмкость с устройством для хранения и розлива жидких продуктов, содержащая контейнер с крышкой, выполненный из полиэтилена низкого давления и внутренней ёмкости, выполненной из пищевого полиэтилентерефталата, предназначенной для хранения и розлива жидких продуктов, отличающаяся тем, что в горловине внутренней ёмкости установлен герметичный корпус, содержащий неподвижно закрепленный в нем шток с подпружиненным клапаном и соединенный с направляющей потока жидкости, выполненной в виде трубки, которая доходит до дна внутренней ёмкости».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что «совокупность признаков независимой части формулы полезной модели по оспариваемому патенту» известна из сведений, содержащихся в патентном документе RU 124665 U1, 20.02.2012 (далее – [1]).

По мнению лица, подавшего возражение, следующие признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту: «в горловине внутренней емкости установлен герметичный корпус, содержащий неподвижно закрепленный в нем шток с подпружиненным клапаном и соединенный с направляющей потока жидкости, выполненной в виде трубки», «идентичны существенным признакам независимой части формулы патентного документа [1]».

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 24.09.2015 поступил отзыв на возражение, в котором он выразил несогласие с его доводами.

В отзыве отмечено, что техническое решение по патентному документу [1], не характеризуется следующими существенными признаками формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

- внутренняя емкость, выполнена из полиэтилентерефталата;
- контейнер крышкой, выполнен из полиэтилена низкого давления;
- герметичный корпус установлен в горловине внутренней емкости;
- направляющая потока жидкости выполнена в виде трубки, которая доходит до дна внутренней емкости.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (12.02.2014), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной

модели по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

Согласно подпункту (1) пункта 9.8 Регламента ПМ формула полезной модели предназначена для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патентного документа [1] известна пластиковая ёмкость с устройством для хранения и розлива жидких продуктов, содержащая контейнер с крышкой и внутренней ёмкостью, выполненной из пищевого полимерного материала, предназначенной для хранения и розлива жидких продуктов, герметичного корпуса, содержащего неподвижно закрепленный в нем шток с подпружиненным клапаном и соединенный с направляющей потока жидкости, выполненной в виде трубки.

Полезная модель по оспариваемому патенту отличается от технического решения по патентному документу [1] тем, что контейнер с крышкой выполнен из полиэтилена низкого давления, а внутренняя ёмкость из пищевого полиэтилентерефталата, герметичный корпус установлен в горловине внутренней ёмкости, трубка направляющей потока жидкости доходит до дна внутренней ёмкости.

При этом, следует отметить, что в возражении не приведено каких-либо аргументов, поясняющих мнение о несущественности отличительных признаков формулы по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 31.03.2015, патент Российской Федерации на полезную модель №148709 оставить в силе.