

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «НИУИФ-Инжиниринг» (далее – заявитель), поступившее 14.04.2015, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение от 05.03.2015 по заявке № 2014108339/12, при этом установлено следующее.

Заявлен «Вертикальный резервуар для хранения концентрированной серной кислоты», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения в следующей редакции:

«Вертикальный резервуар для хранения концентрированной серной кислоты, включающий кровлю, цилиндрическую обечайку, плоское днище, опорные продольные и поперечные балки, отличающийся тем, что расстояния между осями опорных продольных балок составляет K , множенное на высоту налива серной кислоты в степени N , причем K изменяется в пределах от 0,64 до 0,65, а N изменяется в пределах от 0,24 до 0,26».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения заявки было вынесено решение Роспатента от 05.03.2015 об отказе в выдаче патента на изобретение,

мотивированное несоответствием заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение данного мнения в решении Роспатента приводится информация о статье Лагуткин М.Р. и др. «Особенности расчета и конструирования вертикальных резервуаров для серной кислоты» из журнала «Безопасности труда в промышленности», 2014, №1, стр. 49-53 (далее – [1]).

В решении Роспатента отмечается, что заявленному изобретению не может быть предоставлена правовая охрана, поскольку его отличие от технического решения, известного из статьи [1], заключается лишь «в выборе расстояния между осями опорных балок и степени, в которой находится высота налива серной кислоты, при этом выбор может быть осуществлен на основе методов конструирования».

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения.

В возражении заявитель указывает, что предложенное решение направлено на «определение оптимальных конструктивных параметров резервуара», основанное на «известной зависимости», но «для специалистов в области проектирования сернокислотных производств ... полученные нами результаты, изложенные в формуле изобретения, не известны и явным образом не следуют из уровня техники».

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (05.03.2014) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008

№327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 3 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, если подтверждена известность влияния этих параметров на технический результат, а выбор может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов или методов конструирования.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается привлечение аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации. Однако это не освобождает экспертизу от обязанности подтвердить свои аргументы ссылкой на источники при дальнейшем рассмотрении заявки, если на этом будет настаивать заявитель.

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента ИЗ в качестве наиболее близкого к изобретению аналога указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия приняла к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, показал следующее.

В статье [1] охарактеризован вертикальный резервуар для хранения концентрированной серной кислоты, включающий кровлю, цилиндрическую обечайку, плоское днище, опорные продольные и поперечные балки.

Отличие заявленного изобретения от устройства по статье [1] заключается в том, что расстояние между осями опорных балок K выбирается в зависимости от высоты налива серной кислоты в степени N , причем K измеряется в пределах от 0,64 до 0,65, а степень N , в которую возводится высота налива серной кислоты, изменяется от 0,24 до 0,26.

Указанный в описании заявленного изобретения технический результат заключается в «... обеспечении минимальной массы плоского днища с опорными продольными и поперечными балками при сохранении условия прочности».

Согласно сведениям, имеющимся в описании заявленного изобретения (стр.2, 2-й и 3-й абзацы сверху), указанная выше зависимость была получена на основе формулы для расчета максимального напряжения изгиба плоской прямоугольной пластины, жестко закрепленной по периметру, приведенной в справочнике: И.Б.Бабицкий и др. Расчет и конструирование аппаратуры нефтеперерабатывающих заводов. Под редакцией Г.Л.Вихмана, 2-е переработанное и дополненное издание. М. «Недра», 1965, стр. 904, формула V.112.

При этом, в корреспонденции заявителя от 30.01.2015 поясняется, что вышеуказанные интервалы «оптимальных» значений K и N были

получены при построении зависимости изменения веса погонного метра днища от расстояния между продольными опорными балками и от уровня налива серной кислоты в системе автоматизированного проектирования Mathcad.

Следует также отметить, что на стр. 52 статьи [1] приведена информация о том, что при проектировании вертикальных резервуаров для хранения серной кислоты также используют систему автоматизированного проектирования Mathcad.

При этом, для специалиста в данной области техники очевидна связь между увеличением/снижением количества опорных продольных балок днища резервуара и увеличением/снижением его массы, а значит и материалоемкости.

Кроме того, специалисту понятно, что уровень налива серной кислоты в резервуаре также влияет на снижение/увеличение материалоемкости плоского днища. Так, при увеличении уровня налива кислоты возрастает материалоемкость плоского днища, поскольку действующее на него гидростатическое давление увеличивается и для сохранения его целостности необходимо увеличение количества опорных продольных балок.

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что заявленное изобретение основано на выборе оптимальных значений параметров, которые сочевидностью влияют на указанный технический результат. При этом выбор конкретных значений (расстояния между поперечными балками и уровня налива кислоты) может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок исходя из известных закономерностей.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.04.2015,
решение Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение от
05.03.2015 оставить в силе.**