

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение от 03.10.2012, поданное ООО «Еврокара-плюс», г.Уфа (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №422924, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2009721630 с приоритетом от 04.09.2009 зарегистрирован 17.11.2010 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №422924 на имя ООО «ЕВРОКАРА», г.Уфа (далее – правообладатель) в отношении товаров 12 и услуг 37 классов МКТУ, указанных в перечне регистрации.

Оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение «ЕВРОКАРА», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита в черно-белом цветовом сочетании.

В возражении от 03.10.2012, поступившем в Палату по патентным спорам, выражено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №422924 предоставлена в нарушение требований пунктов 1(1), 1(2), 3(1) статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- обозначение «ЕВРОКАРА» обладает фонетическим сходством со словами АВТОКАР и АВТОКАРА, которые имеют значение – самодвижущаяся тележка с двигателем внутреннего сгорания для безрельсовой перевозки грузов, в силу чего

является термином, вошедшим во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;

- слово «ЕВРО», входящее в состав оспариваемого товарного знака, говорит о территориальной принадлежности к еврозоне и европейском качестве товаров, и так же является общепринятым термином;

- все основные товары, предлагаемые правообладателем, произведены в Японии, Китае, России, а технику, произведенную в Европе, правообладатель на территорию Российской Федерации не завозит;

- по данным Интернет по стране насчитывается десятки предприятий, использующих коммерческое обозначение «ЕВРОКАРА», «ЕВРОПКАР», «ЕВРОКАР», в силу чего оспариваемый товарный знак воспринимается как синоним автотехники, произведенной в Европе.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №422924 в отношении товаров 12 класса МКТУ.

К возражению приложены следующие материалы:

- копия искового заявления ООО «Еврокара» к ООО «Еврокара плюс»;
- копии страниц с сайта <http://www.eurocara.ru/>.

Правообладатель в установленном порядке был ознакомлен с возражением, однако отзыва не представил и участия в заседании коллегии не принял.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам считает изложенные в нем доводы неубедительными.

С учетом даты приоритета (04.09.2009) правовая база для оценки охраноспособности оспариваемого товарного знака включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса Правил не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих из элементов:

- вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- являющихся общепринятыми символами и терминами.

Согласно пункту (2.3.2.1) Правил, под обозначением вошедшим во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида понимается обозначение, используемое для определенного товара, которое в результате его длительного применения для одного и того же товара или товара того же вида различными производителями стало указанием конкретного вида товара.

Согласно пункту (2.3.2.2) Правил к общепринятым терминам относятся лексические единицы, характерные для конкретных областей науки и техники.

В соответствии с пунктом 3(1) статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту (2.5.1) Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

Оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение «ЕВРОКАРА», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Лицо, подавшее возражение, утверждает, что оспариваемый товарный знак «ЕВРОКАРА» является обозначением, которое вошло во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида.

Для признания обозначения вошедшим во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида, необходимо учитывать наличие совокупности следующих условий, а именно: обозначение должно было длительное время применяться для одного и того же товара различными производителями независимо друг от друга, в результате чего должно войти во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида.

При этом существенным условием является характер применения обозначения, а именно: должно наблюдаться систематическое использование обозначения в качестве названия товаров определенного вида. Размещение обозначения на упаковке товара должно явным образом информировать покупателя, что речь идет о простом обозначении нового вида продукции.

В этой связи лицом, подавшим возражение, не представлено каких-либо документов, позволяющих судить о применении обозначения в указанном качестве.

Так, в возражении отсутствуют какие-либо сведения о том, что на российском рынке до даты приоритета оспариваемого товарного знака длительное время присутствовал товар, маркированный оспариваемым знаком «ЕВРОКАРА», произведенный различными независимыми друг от друга производителями.

Материалы возражения не содержат документальных данных, свидетельствующих о восприятии обозначения «ЕВРОКАРА» в качестве простого наименования товара, а также о производстве такого товара различными производителями в течение длительного времени до даты приоритета оспариваемого товарного знака, в силу чего нет оснований для признания указанного обозначения видовым понятием.

Возражение не содержит каких-либо материалов, подтверждающих, что обозначение «ЕВРОКАРА» представляет собой лексическую единицу, характерную для какой-либо области техники.

Несмотря на то, что оспариваемый товарный знак включает в себя часть слова ЕВРО-, в целом слово «ЕВРОКАРА» носит фантазийный характер, поскольку не имеет конкретного смыслового значения, в силу чего не может нести в себе информации, способной ввести потребителя в заблуждение относительно товара, его

производителя или места происхождения, которое не соответствует действительности.

Довод лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак воспринимается как синоним автотехники, произведенной в Европе, является декларативным и не подтвержден документально.

Что касается довода лица, подавшего возражение, о том, что правообладатель предлагает к продаже технику, произведенную в Китае, Японии, России, то вопрос использования товарного знака не является предметом данного рассмотрения, кроме того, оспариваемый товарный знак зарегистрирован в отношении товаров и услуг, не относящихся к продвижению товаров.

Таким образом, материалами возражения не доказано, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №422924 предоставлена в нарушение требований пунктов 1(1), 1(2), 3(1) статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения от 03.10.2012 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №422924.