

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 06.07.2017 возражение ООО «АРТВЕЙ Стартап» (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 169627, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 169627 на полезную модель «Устройство для раскалывания материалов», выдан по заявке № 2016127528/13 с приоритетом от 08.07.2017 на имя Царева А.С., Чумака К.Ф., Дьяковой А.Е. (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Устройство для раскалывания материала, включающее: нижнее основание (1), верхний ограничительный элемент (3) для удержания раскалываемого материала, соединенный с основанием посредством стоек (2), и режущий инструмент (4), соединенный со стойками (2) и содержащий вертикально ориентированное лезвие (5), обращенное к ограничительному элементу (3), а также соединенные с лезвием ребра (6), выступающие за габариты лезвия (5) с обеих сторон, отличающееся тем, что указанные ребра (6) ориентированы вертикально и размещены на

расстоянии друг от друга, при этом ребра (6) имеют верхние грани (6а), наклоненные к плоскости лезвия (5) под углом (α) 5-50°, причем ребра, расположенные в центральной части режущего инструмента (4), имеют большую высоту, чем ребра, расположенные в периферийных частях режущего инструмента (4).

2. Устройство по п. 1, в котором ребра (6) имеют форму равностороннего треугольника со скругленными нижними углами.

3. Устройство по п. 1, в котором плоскости ребер (6) перпендикулярны плоскости лезвия (5).

4. Устройство по п. 1, в котором соотношение общей толщины ребер (6) к длине лезвия (5) составляет 1:3-1:8.

5. Устройство по п. 1, в котором лезвие (5) режущего инструмента имеет дугообразную кромку (5а).

6. Устройство по п. 5, в котором соотношение длины лезвия (5) к расстоянию между ограничительным элементом (3) и кромкой (5а) лезвия составляет 1:1-1:2.

7. Устройство по п. 1, в котором основание (1) выполнено в виде плоского кольцевого элемента.

8. Устройство по п. 1, в котором ограничительный элемент (3) выполнен в виде замкнутого или незамкнутого кольцевого элемента.

9. Устройство по п. 1, выполненное из металлического сплава.

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- патентный документ WO 2014/098622 A1, опубликованный 26.06.2014 на 42 л. с переводом релевантных частей на 1 л. (далее – [1]).

- распечатки страниц из сети Интернет и CD диск с записью роликов с канала «You Tube» (далее – [2]).

В возражении отмечено, что в описании к оспариваемому патенту приведен технический результат, но не указано, благодаря каким существенным признакам полезной модели по оспариваемому патенту он достигается.

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, в решении по патентному документу [1] «предусматривались различные конфигурации дополнительных режущих инструментов, в том числе в виде прикрепленных различными способами к основному режущему элементу ребер, что исключает соответствие оспариваемого патента критерию патентоспособности «новизна».

Кроме того, в возражении указывается на известность изделий, имеющих все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту, из материалов [2].

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 11.10.2017 поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве патентообладателя отмечено, что в патентном документе [1] не содержится сведений о следующих существенных признаках полезной модели по оспариваемому патенту, изложенных в независимом пункте формулы:

«- ребра ориентированы вертикально и размещены на расстоянии друг от друга,

- ребра имеют верхние грани,

- грани ребер наклонены к плоскости лезвия под углом 5-50°,

- ребра, расположенные в центральной части режущего инструмента, имеют большую высоту, чем ребра, расположенные в периферийных частях режущего инструмента».

Патентообладатель также обращает внимание, что в поданном возражении не оспаривается факт существенности указанных отличительных признаков. При этом, по мнению патентообладателя, все

данные признаки являются существенными, т.к. находятся в прямой причинно-следственной связи с техническим результатом, приведенным в описании к оспариваемому патенту.

Кроме того, по мнению патентообладателя, в отношении материалов [2] «не подтверждена дата публикации, что не позволяет включить их в уровень техники». Данные материалы также не раскрывают все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (08.07.2016), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их форм, состав сведений о выдаче патента на полезную модель, публикуемых в официальном бюллетене Федеральной службы по интеллектуальной собственности, Состав сведений, указываемых в форме патента на полезную модель, формы патента на полезную модель, утвержденные Минэкономразвития РФ от 30.09.2015 №701 (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные Минэкономразвития РФ от 30.09.2015 №701 Зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, регистрационный номер №40244 (далее – Требования).

Согласно пункту 1 статьи 1390 Кодекса по заявке на полезную модель проводится экспертиза по существу, которая включает, в частности, проверку соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем вторым пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее – электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патентного документа [1] известно устройство для раскалывания материала, включающее нижнее основание, верхний ограничительный элемент для удержания раскалываемого материала, соединенный с

основанием посредством стоек, и режущий инструмент, соединенный со стойками и содержащий вертикально ориентированное лезвие, обращенное к ограничительному элементу, а также соединенные с лезвием ребра, выступающие за габариты лезвия с обеих сторон (см. последние 4 абзаца на листе перевода и фиг. 1-7 графических материалов к патентному документу [1]).

Устройство, охарактеризованное в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, отличается от устройства, известного из патентного документа [1] следующими признаками:

- ребра ориентированы вертикально и имеют верхние грани, наклоненные к плоскости лезвия под углом 5-50°;
- ребра, расположенные в центральной части режущего инструмента, имеют большую высоту, чем ребра, расположенные в периферийных частях режущего инструмента.

Здесь следует подчеркнуть, что лицо, подавшее возражение, не указывает на известность упомянутых признаков из патентного документа [1], а отмечает, что в данном документе говорится о наличии ребер, которые могут быть выполнены любой формы и размера. При этом анализ патентного документа [1] в объеме представленного перевода и графических материалов (фиг.1-7) показал, что в нем отсутствуют сведения о наличии у ребер верхних граней (грань – это именно плоская поверхность), о наклоне таких граней к плоскости лезвия под углом 5-50°, а также о том, что ребра, расположенные в центральной части режущего инструмента, имеют большую высоту, чем ребра, расположенные в периферийных частях режущего инструмента.

Нельзя также согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о том, что в описании к оспариваемому патенту не указано благодаря каким существенным признакам полезной модели достигается приведенный в этом описании технический результат.

Так, согласно описанию к оспариваемому патенту «техническим результатом полезной модели является снижение величины прилагаемого усилия, необходимого для разделения материала» (см. абз.7 на с.2 описания). При этом в данном описании в частности указывается: «...описанная конфигурация ребер (угол наклона верхних граней, разница в высоте ребер) режущего инструмента обеспечивает наиболее эффективное расщепление материала при нанесении ударов с минимальным трением. Таким образом, вся приведенная совокупность признаков полезной модели направлена на достижение единого технического результата, заключающегося в снижении величины усилия, необходимого для разделения материала» (см. абз.3 на с.3 описания).

В отношении представленных с возражением материалов [2] следует отметить, что они содержат сведения, полученные в электронном виде из сети «Интернет», и не могут быть включены в уровень техники для оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», поскольку лицом, подавшим возражение, не представлено документального подтверждения даты помещения указанных материалов в упомянутую электронную среду (см. пункт 52 Правил).

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту не соответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 69 Правил).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.07.2017, патент Российской Федерации на полезную модель № 169627 оставить в силе.