

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Дружинина Э.А., поступившее 07.07.2017, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2284846, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2284846 “Фильтрующий материал” выдан по заявке № 2004137318/15 с приоритетом от 21.12.2004 на имя Филатова Ю.Н. (далее – патентообладатель).

Патент действует со следующей формулой изобретения:

“1. Фильтрующий материал, выполненный в виде трехслойной ленты, из перхлорвиниловых волокон, и используемый для улавливания аэрозолей с последующим проведением спектроскопии альфа-активных изотопов, отличающийся тем, что верхний рабочий слой ленты выполнен подпрессованным при температуре размягчения перхлорвинила и состоит из волокон диаметром 0,1-0,5 мкм, промежуточный связующий слой - из смеси

волокон 0,1-0,5 мкм и 7-12 мкм и слой-подложка состоит из проклеенных между собой волокон диаметром 7-12 мкм.

2. Фильтрующий материал по п.1, отличающийся тем, что поверхностная плотность слоя-подложки составляет 30-50 г/м².

3. Фильтрующий материал по п.1, отличающийся тем, что поверхностная плотность рабочего слоя составляет 1-5 г/м².

4. Фильтрующий материал по п.1, отличающийся тем, что он характеризуется сопротивлением потоку воздуха при скорости 1 см/с, равным 20-80 Па, и коэффициентом проскока частиц с диаметром 0,15-0,20 мкм при скорости фильтрации 120 см/с не более 10%”.

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В подтверждении данного мнения с возражением представлены копии следующих материалов:

– Э.А. Дружинин, Б.Ф. Садовский, И.В.Петрянов “Многокомпонентные нетканые материалы ФП из супертонких волокон для сверхчистых технологий”, Сборник докладов, Международный симпозиум “Фильтровальные нетканые материалы”, 12-14 октября 1993 г., г. Серпухов, 1993г., стр. 110, 115-116, 154-155 (далее – [1]);

– И.В. Петрянов, В.И. Козлов, П.И. Басманов, Б.И. Огородников “Волокнистые фильтрующие материалы ФП”, изд-во “Знание”, Москва, 1968г., стр. 34-35, 70-71 (далее – [2]);

– И.В. Петрянов, В.И. Козлов, Э.А. Дружинин “Фильтрующие материалы ФП для анализа аэрозолей свободной атмосферы”, Труды Института прикладной геофизики, Вып. 21, “Атмосферные аэрозоли”, Гидрометеиздат, 1976, стр. 3-8 (далее – [3]);

– Э.А. Дружинин, В.И. Козлов, И.В. Петрянов “Фильтрующие материалы для измерения концентраций и анализа аэрозолей”, журнал “Химическая промышленность”, № 8, 1978 г., стр. 61-62 (далее – [4]);

– патентный документ RU 2414950 C1, опуб. 27.03.2011 (далее – [5]);

– Э.А. Дружинин, С.И. Попов, И.В. Петрянов “О гидродинамическом сопротивлении материалов ФП из смеси волокон различного диаметра”, журнал “Промышленная и санитарная очистка газов”, № 5, 1974, стр. 7-10 (далее – [6]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя. Отзыв по мотивам возражения на дату заседания коллегии не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (21.12.2004), правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом “О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации” от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие конструктивного (конструктивных) элемента (элементов);
- наличие связи между элементами;
- взаимное расположение элементов;
- форма выполнения элемента (элементов) или устройства в целом, в частности геометрическая форма;
- форма выполнения связи между элементами;
- параметры и другие характеристики элемента (элементов) и их взаимосвязь;
- материал, из которого выполнен элемент (элементы) или устройство в целом;
- среда, выполняющая функцию элемента.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

– анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

Можно согласиться с мнением, изложенным в возражении, о том, что известный из сборника докладов [1] фильтрующий материал ЛФУ является ближайшим аналогом изобретения по оспариваемому патенту (а не указанный в описании к оспариваемому патенту фильтрующий материал по патентному документу RU 2188694).

Известный фильтрующий материал ЛФУ представляет собой трехслойную ленту, выполненную из перхлорвиниловых волокон, и используемую для улавливания, в том числе, радиоактивных аэрозолей. Данный известный материал, также, как и материал по оспариваемому патенту, имеет верхний рабочий слой ленты, промежуточный связующий слой и слой-подложку. Причем верхний рабочий слой известной ленты состоит из волокон диаметром из интервала 0,1-0,2 мкм, полностью входящего в интервал значений, приведенных в независимом пункте формулы по оспариваемому патенту (0,1-0,5 мкм) (см. стр. 105, 106, 115 и рис. 4 на стр. 108 сборника докладов [1]).

Как правомерно отмечено в возражении, фильтрующий материал, охарактеризованный в независимом пункте формулы по оспариваемому патенту, отличается от упомянутого ближайшего аналога следующими признаками:

- слой-подложка фильтрующего материала состоит из волокон диаметром 7-12 мкм (в прототипе из волокон 5 мкм) (признак “1”).
- промежуточный связующий слой фильтрующего материала состоит из смеси волокон диаметра 0,1-0,5 мкм и 7-12 мкм (в прототипе из волокон диаметра 1 мкм) (признак “2”);
- верхний рабочий слой ленты фильтрующего материала выполнен подпрессованным при температуре размягчения перхлорвинила (признак “3”).

Что касается признака “1”, то выполнение слоя-подложки состоящим из волокон диаметром 5-7 мкм характеризует материал ФПП-ВЭС, также известный из сборника докладов [1] – (см. стр. 107 данного источника информации). В материале по оспариваемому патенту слой-подложка имеет диаметр 7-12 мкм, то есть имеет место совпадение в крайней точке указанных интервалов.

В отношении признака “2” необходимо подчеркнуть следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, признак “2” известен из источника информации [3], а именно присущ материалам НЭЛ-3 и НЭЛ-4 (как указано в возражении, “источник информации [3] представлен... с целью не только обозначить известность технического приема применения смеси волокон различного размера, но также продемонстрировать необходимость обязательного указания соотношения длин для достижения определенного эффекта”).

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, признак “2” присущ материалу ФПП-ВЭС.

Следует отметить, что материалы НЭЛ-3 НЭЛ-4 представляют собой “композиции из равномерной смеси волокон размером 5-8 мкм, скрепленных между собой в местах пересечений для придания материалу необходимой структуры и прочности, и волокон размером 0,5-1 мкм для обеспечения фильтрующих свойств” (см. стр. 4, рис. 1 источника информации [3]). При этом, данные материалы не являются промежуточным связующим слоем какого-либо фильтрующего материала и сами не содержат промежуточный слой.

Что касается материала ФПП-ВЭС, то данный материал “формируется без каких-либо тканевых основ, на прочной подложке из скрепленных между собой без применения какого либо связующего грубых волокон диаметром 5-7 микрон, на которой формируется основной фильтрующий слой материала ФПП-ВЭС из равномерной смеси волокон диаметром 0,3 микрона и диаметром около 2 микрон... Этот основной фильтрующий слой прикрыт защитным слоем из волокон диаметром около 5 микрон, который выполняет роль предфильтра для защиты основного фильтрующего слоя...” (см. стр. 107, 110 и рис. 1 сборника докладов [1]). Таким образом “серединный, промежуточный слой” материала ФПП-ВЭС является основным фильтрующим слоем, а не промежуточным связующим.

В отношении мнения лица, подавшего возражение, о том, что “признак смеси волокон различного размера без указания соотношения длин этих же волокон не имеет научного подтверждения и не может служить доказательством существенности этого признака” (в подтверждение мнения лица, подавшего возражение, о необходимости указания соотношения длин волокон в возражении приведен источник информации [6]), то необходимость указания соотношения длин для достижения определенного эффекта не является свидетельством того, что данный признак нельзя осуществить. В отношении же того, что данный признак не является существенным необходимо отметить, что из положений подпункта 2 пункта

19.5.3 Правил ИЗ следует, что при оценке соответствия изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень” во внимание принимаются как существенные, так и несущественные признаки, содержащиеся в независимом пункте формулы.

В отношении признака “З” необходимо подчеркнуть следующее.

Приведенный в возражении патентный документ [5] не может быть включен в уровень техники при оценке патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту, поскольку опубликован 27.03.2011, то есть после даты приоритета упомянутого изобретения (21.12.2004).

Что касается мнения лица, подавшего возражение, о том, что в данном патентном документе содержатся сведения, указывающие на то, что признак “З” является несущественным, то, как было отмечено выше, при оценке соответствия изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень” во внимание принимаются как существенные, так и несущественные признаки, содержащиеся в независимом пункте формулы.

При этом, данный признак “З” не известен из представленных с возражением страниц источников информации [1] – [4], [6].

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не приведены источники информации, из которых были бы известны все отличительные от ближайшего аналога (материала ЛФУ, известного из сборника докладов [1]) признаки независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту (в частности, признаки “2” и “З”).

В отношении мнения лица, подавшего возражение, о том, что “признак “выполнен подпрессованным” не является характеристикой признака устройства... но однозначно фиксируется материалами патента как способ” следует отметить, что данный признак является характеристикой рабочего слоя и в соответствии с подпунктом (2) пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ использован для характеристики признаков устройства.

В соответствии с вышеизложенным можно сделать вывод о том, что в возражении не приведено доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень” (см. подпункт 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ).

В особом мнении, поступившем 18.10.2017 от лица, подавшего возражение, приведены доводы технического характера, а также затронуты вопросы, касающиеся процедуры проведения заседания коллегии.

В отношении доводов технического характера следует указать, что данные доводы рассмотрены выше в настоящем заключении.

Что касается вопросов, связанных с процедурой проведения заседания коллегии, то необходимо подчеркнуть следующее.

Патентообладатель в установленном порядке (пункт 3.1 Правил ППС) был уведомлен о дате проведения заседания коллегии. При этом, неявка любого лица, имеющего право участвовать в рассмотрении дела и уведомленного о дате и месте проведения заседания коллегии, не может явиться препятствием к рассмотрению дела (пункт 4.1 Правил ППС).

Что касается допущенных, по мнению лица, подавшего возражение, ошибок при проведении экспертизы заявки, по которой выдан оспариваемый патент, в частности, про прототип изобретения, то они действительно не обсуждались в ходе заседания коллегии, т.к. при проведении заседания члены коллегии задают сторонам только те вопросы, которые необходимы для выяснения существа дела.

Дискуссии между сторонами на заседании коллегии пунктами Правил ППС, регламентирующих проведение заседаний, не предусмотрены.

В отношении доводов, касающихся ведения протокола заседания коллегии, следует отметить, что протокол является рабочим документом и ведется в соответствии с пунктом 4.7 Правил ППС. Отражение в протоколе существа “особого мнения” кого-либо из сторон спора действующими

нормативными документами не предусмотрено (указывается только на сам факт подачи такого “особого мнения”). В случае представления особого мнения на заседании коллегии, оно приобщается к протоколу заседания.

Протокол заседания коллегий по рассмотрению указанного выше возражения полностью отвечает данным требованиям Правил ППС. Незаполнение, например, пунктов 4, 9, 11, 12 протокола заседания коллегии вызвано лишь тем, что коллегией не выдвигались какие-либо новые основания, заседание коллегии не переносилось, в ходе заседания коллегии не было представлено особого мнения членов коллегии или сторон спора соответственно.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.07.2017, патент Российской Федерации на изобретение № 2284846 оставить в силе.