

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Хорс» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 25.07.2017, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №169782, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №169782 на полезную модель «Профиль для монтажа смежных полотен натяжного потолка» выдан по заявке №2016142708/03 с приоритетом от 31.10.2016 на имя Шматченко Александра Вадимовича (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Профиль для монтажа смежных полотен натяжного потолка, содержащий паз, образованный, по меньшей мере, одной верхней и двумя боковыми стенками, при этом на внутренней поверхности одной из боковых стенок паза выполнены, по меньшей мере, два продольных выступа, которые расположены на разных вертикальных уровнях.

2. Профиль по п.1, отличающийся тем, что нижний край боковой стенки паза, расположенной напротив стенки, снабженной выступами, выполнен скругленным.

3. Профиль по п.1, отличающийся тем, что боковые стенки паза выполнены вертикально ориентированными и взаимно параллельными.

4. Профиль по п.1, отличающийся тем, что содержит дополнительную вертикально ориентированную монтажную стенку.

5. Профиль по п.1, отличающийся тем, что содержит дополнительную горизонтально ориентированную монтажную стенку».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

Для подтверждения вышеуказанного мнения в возражении приведены следующие источники информации (копии):

- Сведения из сети Интернет с сайта комплект-потолок.рф, <https://xn---itbobbcdrrfabfe7bd.xn--p1A> (далее- [1]);

- Справка от регистратора доменных имен об администраторе доменного имени xn---itbobbcdrrfabfe7bd.xn--p1A (далее- [2]).

В возражении отмечено, что из представленных в возражении сведений [1] известен профиль для монтажа смежных полотен натяжного потолка, которому присущи все признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 07.11.2017 поступил отзыв на возражение, в котором указано, что в возражении не представлены документы, подтверждающие то, что сведения из сети Интернет [1] были общедоступны до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (31.10.2016), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, утвержденные Минэкономразвития РФ от 30.09.2015 №701 (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные Минэкономразвития РФ от 30.09.2015 №701 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса, полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса, полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), является дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Источник информации [1], приложенный к возражению, представляет собой сведения из сети Интернет о профиле для монтажа смежных полотен натяжного потолка с сайта, имеющего название - комплект-потолок.рф.

Здесь следует отметить, что в справке от регистратора доменных имен [2], представленной в возражении, указано на то, что «администратором доменного имени xn----itbobbcdrrfabfe7bd.xn--p1Al (комплект-потолок.рф) по состоянию на 08.06.2017» является физическое лицо Бацура Артем Анатольевич. То есть на вышеуказанную дату специалистом, поддерживающим сайт с названием комплект-потолок.рф и адресом в Интернет xn----itbobbcdrrfabfe7bd.xn--p1Al в технически исправном состоянии, в том числе и следящим за размещением на нем

информации, являлся Бацура А.А. Однако, данные сведения не позволяют установить, какая именно информация и в какой временной период была размещена на сайте комплект-потолок.рф. Кроме того, здесь следует обратить внимание на то, что дата выдачи справки [2] более поздняя, чем дата приоритета полезной модели по оспариваемому патенту (31.10.2016).

Таким образом, справка от регистратора доменных имен [2] не подтверждает общедоступности сведений из сети Интернет [1] о конструкции профиля для монтажа смежных полотен натяжного потолка до даты приоритета полезной модели.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.07.2017, патент Российской Федерации №169782 на полезную модель оставить в силе.