

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО «ЕПК Саратов» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 04.09.2017, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2425767, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2425767 на изобретение «Буксовый подшипниковый узел» выдан по заявке № 2009146415/11 с приоритетом от 26.08.2009. В настоящее время патентообладателем является ЧАО «У.П.Э.К.» (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Буксовый подшипниковый узел, содержащий установленный в корпус буксы сдвоенный цилиндрический роликовый подшипник с интегрированными уплотнениями и закладной пластичной смазкой, состоящий из неподвижных двубортных наружных колец, с проточкой на внутренней поверхности внешнего борта, вращающихся внутренних колец, с одним внешним бортом, цилиндрических роликов, сепаратора, уплотнений, запрессованных в проточку на внутренней поверхности внешнего борта наружных колец, отличающийся тем, что в проточке на внутренней

поверхности внешнего борта наружных колец выполнена стопорная канавка, на поверхности дорожек качения внутренних колец выполнен крепежный паз, внутренние кольца соединены между собой посредством крепежного кольца, установленного в крепежных пазах.

2. Буксовый подшипниковый узел по п.1, отличающийся тем, что на наружной поверхности внешнего борта внутренних колец дополнительно выполнена кольцевая проточка со стопорной канавкой, образующая совместно с плоской защитной шайбой лабиринтное уплотнение.

3. Буксовый подшипниковый узел по п.1, отличающийся тем, что содержит уплотнения, выполненные в виде выпуклой защитной шайбы, образующие увеличенное депо для пластичной смазки.

4. Буксовый подшипниковый узел по п.3, отличающийся тем, что на наружной поверхности внешних бортов внутреннего кольца дополнительно выполнена кольцевая проточка со стопорной канавкой, образующая совместно с выпуклой защитной шайбой лабиринтное уплотнение.

5. Буксовый подшипниковый узел по п.2, отличающийся тем, что содержит уплотнения, выполненные в виде выпуклого многокромочного кассетного уплотнения, наполненного низкотемпературной пластичной смазкой, совместимой со смазкой в подшипнике, и запрессованного в кольцевые проточки со стопорными канавками на внутренней поверхности внешних бортов наружных колец и наружной поверхности внешних бортов внутренних колец, образующего увеличенное депо для пластичной смазки и полностью герметичное касательное уплотнение.».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент RU 2364761, опубликован 20.08.2009 (далее - [1]);

- публикация заявки на патент JP 2006316884, дата публикации 24.11.2006 (далее - [2]);

- патент RU 62077, опубликован 27.03.2007 (далее - [3]);

- патент RU 62078, опубликован 27.03.2007 (далее - [4]);

- публикация заявки на патент JP 2001140868, дата публикации 22.05.2001 (далее - [5]);

- патент US 4525082, опубликован 25.06.1985 (далее - [6]);

- патент RU 2224010, опубликован 20.02.2004 (далее - [7]).

В возражении указано, что признаки независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту известны из источников информации [1] - [5].

Также в возражении отмечено:

- признаки зависимого пункта 2 формулы по оспариваемому патенту известны из источников информации [2], [5];

- признаки зависимых пунктов 3, 4 формулы по оспариваемому патенту известны из источника информации [2];

- признаки зависимого пункта 5 формулы по оспариваемому патенту известны из источников информации [2], [6], [7].

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 19.10.2017 поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве отмечено, что не все признаки независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту известны из источников информации [1] - [5].

Также в отзыве указано:

- в источниках информации [2], [5] отсутствуют сведения о признаках зависимого пункта 2 формулы по оспариваемому патенту;

- в источнике информации [2] отсутствуют сведения о признаках зависимых пунктов 3, 4 формулы по оспариваемому патенту;

- в источниках информации [2], [6], [7] отсутствуют сведения о признаках зависимого пункта 5 формулы по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (14.12.2009), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 327, зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009, рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 10.7.4.3.(1.1) Регламента ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

Согласно пункту 24.5.3.(1) Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно пункту 24.5.3.(2) Регламента ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 24.5.3.(7) Регламента ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 24.5.3.(8) Регламента ИЗ если заявленное изобретение, охарактеризованное в многозвенной формуле, содержащей зависимые пункты, признано соответствующим условию изобретательского уровня в отношении независимого пункта, дальнейшая проверка в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Необходимо подчеркнуть, что техническими результатами (задачами) согласно описанию к оспариваемому патенту являются:

- повышение универсальности вагонного буксового подшипникового узла;
- возможность адаптации буксового подшипникового узла к требуемым условиям эксплуатации и предписываемым межремонтным интервалам;
- повышение надежности торцевого крепления подшипников на оси;
- исключение попадания загрязнений и влаги внутрь подшипника после его сборки при транспортировке, хранении, контроле и монтаже подшипника на ось;
- создание лабиринтного уплотнения;
- образование увеличенного депо для пластичной смазки.

В возражении в качестве ближайшего аналога изобретения по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту указано решение, известное из патента [1].

В данном патенте описан буксовый подшипниковый узел. Данный узел содержит два роликовых сферически-цилиндрических подшипника качения. Подшипник установлен в корпус буксы с закладкой пластичной смазкой. При этом подшипник состоит из неподвижных наружных колец, вращающихся внутренних колец с внешним и внутренним бортами, бочкообразных роликов и сепаратора.

При этом, можно согласиться мнением лица, подавшего возражение, в том, что два роликовых подшипника качения, известных из патента [1], представляют собой сдвоенный подшипник.

Устройство по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту отличается от устройства, известного из патента [1] тем, что:

- сдвоенный роликовый подшипник является цилиндрическим;

- наличием в подшипниковом узле интегрированного уплотнения;
- выполнением неподвижных наружных колец двубортными;
- наличием проточки на внутренней поверхности внешнего борта неподвижных двубортных наружных колец;
- выполнением вращающихся внутренних колец с одним внешним бортом;
- выполнением роликов цилиндрическими;
- наличием в проточке на внутренней поверхности внешнего борта наружных колец стопорной канавки;
- наличием на поверхности дорожек качения внутренних колец крепежного паза;
- соединением внутренних колец между собой посредством крепежного кольца, установленного в крепежных пазах.

Из публикации заявки [2] известен подшипниковый узел, в котором выполнены интегрированные уплотнения, запрессованные на внутренней поверхности внешнего борта наружных колец. Также узел содержит цилиндрические ролики. При этом на внутренней поверхности внешнего борта наружных колец выполнена канавка.

Из патентов [3], [4] и публикации заявки [5] известен подшипниковый узел, содержащий внутренние кольца с одним внешним бортом. При этом на поверхности дорожек качения внутренних колец выполнен крепежный паз для соединения данных между собой данных колец.

Также из патентов [3], [4] и публикации заявки [2] известно выполнение роликов цилиндрическими.

Однако, можно согласиться с мнением патентообладателя в том, что в источниках информации [1] - [5] не содержатся сведения о следующих признаках независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту:

- выполнения сдвоенного роликового подшипника цилиндрическим (далее – признак [А]);

- наличии проточки на внутренней поверхности внешнего борта неподвижных двубортных наружных колец (далее – признак [Б]).

Также следует отметить, что в источниках информации [6], [7] не содержатся сведения о признаках [А], [Б] независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту.

Следовательно, в источниках информации [2] - [7] не содержатся сведения обо всех отличительных от ближайшего аналога (решение по патенту [1]) признаках, приведенных в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту (см. пункты 24.5.3.(2), 24.5.3.(7) Регламента ИЗ).

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Необходимо подчеркнуть, что анализ известности признаков зависимых пунктов [2] - [5] формулы по оспариваемому патенту, а также их влияние на технические результаты, указанные в описании к оспариваемому патенту, не проводился ввиду сделанного выше вывода относительно независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту (см. пункт 24.5.3.(8) Регламента ИЗ).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.09.2017, патент Российской Федерации на изобретение № 2425767 оставить в силе.