

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Бескаравайного Ю.М. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 26.11.2012, на решение от 21.06.2012 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2010107564/08, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Кварцевый генератор”, совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 06.09.2011, в следующей редакции:

“Любой генератор электрических колебаний, в котором кварцевый резонатор 1 служит для стабилизации частоты генерируемых колебаний частотой f_0 (далее – сигнал) – кварцевый генератор имеет на выходе сигнал в виде искаженной синусоиды частотой f_0 и высшие гармоники данной частоты, кварцевый резонатор 2 имеет частоту последовательного резонанса, равную тоже частоте f_0 включений между выходом данного кварцевого генератора и нагрузкой R схемами, которая “потребляет” данный сигнал в виде качественной синусоиды, при этом, все высшие гармоники подавлены.”

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 21.06.2012 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В подтверждение данного вывода в решении Роспатента приведены сведения о следующих источниках информации:

- Б.Е. Петров и др., Радиопередающие устройства на полупроводниковых приборах, Москва, Высшая школа, 1989, стр. 157-159 (далее – [1]);
- патентный документ SU 1298829 A1, опубл. 23.03.1987 (далее – [2]);
- патентный документ SU 792548 A1, опубл. 30.12.1980 (далее – [3]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения, указывая, что: “Цель моего изобретения – максимально “очистить” выходной сигнал f_0 кварцевого генератора от частот гармоник сигнала и при “перескоке” на генерацию другой частоты (отличной от частоты f_0) путем автоматического переключения на работу второго кварцевого генератора, генерирующего тоже частоту f_0 , обеспечить работу потребляющей схемы аппаратуры радиоприемника, передатчика и др.”

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (03.03.2010) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам

государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 10.8 Регламента формула изобретения предназначена для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 24.5.2 Регламента изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

В соответствии с подпунктом (9) пункта 24.5.2 Регламента в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию новизны, проверка изобретательского уровня не проводится.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.3 Регламента

изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 5.1 Правил ППС в случае отмены оспариваемого решения, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а также в случае, если патентообладателем по предложению Палаты по патентным спорам внесены изменения в формулу изобретения, решение Палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов

дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ совокупности признаков принятой к рассмотрению формулы изобретения показал, что при вынесении решения об отказе в выдаче патента не были проанализированы все признаки данной формулы. То есть, поиск, послуживший основанием для вынесения решения Роспатента, был проведен не в полном объеме, о чем свидетельствует, в частности, отсутствие в противопоставленных источниках информации [1] – [3] следующих признаков формулы заявленного изобретения: “кварцевый резонатор 2 (в противопоставленном источнике информации [3] указано только, что резонатор пьезоэлектрический) имеет частоту последовательного резонанса, равную тоже частоте f_0 включений между выходом данного кварцевого генератора и нагрузкой R схемами, которая “потребляет” данный сигнал в виде качественной синусоиды, при этом, все высшие гармоники подавлены”.

В соответствии с установленным фактом, описанным выше, на основании пункта 5.1 Правил ППС, заседание коллегии палаты по патентным спорам было перенесено в связи с необходимостью проведения дополнительного информационного поиска.

По результатам проведения дополнительного поиска в палату по патентным спорам 29.07.2013 были представлены: экспертное заключение, в котором приведены доводы о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности “новизна”, отчет о дополнительном информационном поиске, ссылочные материалы. В отчете о поиске приведен следующий источник информации:

– патентный документ SU 951254 А, опубл. 17.08.1982 (далее – [4]).

Вышеуказанные материалы были направлены в адрес заявителя, который в своем “заявлении”, поступившем 21.10.2013, не согласился с доводами, изложенными в экспертном заключении, и отметил, что “... изобретатель, который первым обнаружил и изучил физические свойства кварца, сделал Открытие, а последующие изобретатели успешно использовали эти свойства кварца, включая их в схемы уже своих разработок, как комплектующие... И сейчас мы говорим не об открытии, а об использовании его, как комплектующего, в принципиально новой схеме.”

Проанализировав материалы, представленные по результатам проведения дополнительного информационного поиска, а также доводы заявителя, изложенные в указанном выше “заявлении”, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

Согласно пункту 10.8(1) Регламента объем правовой охраны определяется формулой изобретения.

При этом, формула заявленного изобретения представлена в самом общем виде. В частности, в ней нет сведений о конкретных элементах (кроме кварцевого резонатора), входящих в состав генератора, и связях между ними.

Из патентного документа [4] известен генератор электрических колебаний, характеризующийся следующими признаками, совпадающими с признаками заявленного устройства:

- кварцевый резонатор 1, служащий для стабилизации частоты генерируемых колебаний частотой f_0 (прецизионный кварцевый резонатор 2
- описание, фиг. патентного документа [4]);
- генератор является кварцевым и имеет на выходе сигнал в виде искаженной синусоиды частотой f_0 и высшие гармоники данной частоты;
- кварцевый резонатор 2 имеет частоту последовательного резонанса, равную тоже частоте f_0 включений между выходом кварцевого

генератора и нагрузкой R схемами, которая “потребляет” данный сигнал в виде качественной синусоиды, при этом все высшие гармоники подавлены (температурный кварцевый резонатор 3, фазовый детектор 4 – описание, фиг. патентного документа [4]).

Таким образом, из уровня техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в принятой к рассмотрению формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Исходя из этого, можно констатировать, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности “новизна”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

удовлетворить возражение, поступившее 26.11.2012, изменить решение Роспатента от 21.06.2012 и отказать в выдаче патента по вновь выявленным обстоятельствам.