

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Новосибирского Государственного Технического Университета (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 09.04.2013, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2465710, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2465710 на группу изобретений “Активное устройство компенсации гармонических токов” выдан по заявке №2008135263/07 с приоритетом от 29.08.2008 на имя компании Альстом Транспорт СА, Франция со следующей формулой:

“1. Активное устройство (40) компенсации гармонических токов главного тока, предназначенное для параллельного подключения к входной схеме преобразователя (28), содержащее:

- датчик (44) тока питания;
- генератор (46) тока, выполненный с возможностью подачи тока на вход преобразователя (28) в зависимости от силы гармонического тока, измеренного датчиком (44) тока,

отличающееся тем, что генератор (46) тока выполнен с возможностью генерирования и подачи на вход преобразователя (28), помимо

гармонического тока, также тока, в k раз превышающего гармонический ток, измеренный датчиком (44) тока, при этом k является положительным.

2. Устройство компенсации по п.1, отличающееся тем, что генератор (46) тока выполнен с возможностью генерирования и подачи на вход преобразователя (28) тока, пропорционального силе гармонического тока, измеренного датчиком (44) тока.

3. Устройство компенсации по п.п.1 или 2, отличающееся тем, что датчик (44) тока выполнен с возможностью измерения только переменных составляющих тока, за исключением главной составляющей тока, постоянного или переменного, в зависимости от варианта применения по постоянному току.

4. Устройство компенсации по любому из п.п.1 или 2, отличающееся тем, что датчик (44) тока выполнен с возможностью исключения из измерения тока с частотой, равной заранее определенной частоте, соответствующей частоте тока питания.

5. Устройство компенсации по п.4, отличающееся тем, что датчик (44) тока содержит запирающий фильтр (152, 162).

6. Устройство компенсации по любому из п.п.1, 2, 5, отличающееся тем, что генератор (46) тока содержит усилитель класса А.

7. Устройство компенсации по п.3, отличающееся тем, что генератор (46) тока содержит усилитель класса А.

8. Устройство компенсации по п.4, отличающееся тем, что генератор (46) тока содержит усилитель класса А.

9. Устройство компенсации по п.6, отличающееся тем, что усилитель содержит транзистор (56), источник (62) постоянного напряжения поляризации и дроссельную катушку (64), соединяющую транзистор (56) с генератором (62) напряжения поляризации.

10. Устройство компенсации по любому из п.п.7, 8, отличающееся тем, что усилитель содержит транзистор (56), источник (62) постоянного

напряжения поляризации и дроссельную катушку (64), соединяющую транзистор (56) с генератором (62) напряжения поляризации.

11. Устройство компенсации по п.9, отличающееся тем, что генератор (46) тока содержит предусилитель (54), соединяющий датчик (44) тока с транзистором (56) и обеспечивающий усиление с коэффициентом, в k раз превышающим значение сопротивления резистора (58), соединяющего транзистор (56) с массой (27).

12. Устройство компенсации по п.10, отличающееся тем, что генератор (46) тока содержит предусилитель (54), соединяющий датчик (44) тока с транзистором (56) и обеспечивающий усиление с коэффициентом, в k раз превышающим значение сопротивления резистора (58), соединяющего транзистор (56) с массой (27).

13. Устройство компенсации по любому из п.п.1, 2, отличающееся тем, что генератор (46) тока содержит усилитель класса В.

14. Устройство компенсации по п.3, отличающееся тем, что генератор (46) тока содержит усилитель класса В.

15. Устройство компенсации по п.4, отличающееся тем, что генератор (46) тока содержит усилитель класса В.

16. Силовая цепь для электровоза, содержащая, по меньшей мере, один электрический двигатель (20), силовой преобразователь (28), питаемый через токосъемные средства (18), и активное устройство (40) компенсации гармонических токов по любому из предыдущих пунктов, установленное параллельно между токосъемными средствами (18) и преобразователем (28).”

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по независимому пункту 16 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

В подтверждение данного мнения, к возражению приложены

следующие материалы:

- авторское свидетельство SU 492982 А, опубл. 23.02.1976 (далее – [1]);
- Зиновьев Г.С., Вентильные компенсаторы реактивной мощности, мощности искажений и мощности несимметрии на базе инвертора напряжения, Современные задачи преобразовательной техники, Тезисы докладов Всесоюзной научно-технической конференции, часть 2, Киев, сентябрь 1975г., стр. 247-252 (далее – [2]).

В возражении указано, что “... пункт 16 формулы изобретения... не является новым, т.к. он идентичен устройству компенсации, приведенному в описании авторского свидетельства... для реализации способа управления вентильным преобразователем. Устройства компенсации и в патенте и в авторском свидетельстве одинаковы по месту включения... К тому же, оба устройства компенсации (в патенте и в авторском свидетельстве) одинаковы по структуре, т.к. обязательно содержат в контуре компенсации три последовательно включенных блока.”

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве, представленном на заседании коллегии палаты по патентным спорам, отметил, что “... документ SU 492982 (далее – Д1) описывает действительно активное устройство компенсации гармонических токов главного тока, предназначенное для параллельного подключения к входной схеме преобразователя... известному из Д1 устройству не присущ следующий признак запатентованного изобретения по пункту 1 формулы: - генератор выполнен с возможностью генерирования и подачи на вход преобразователя тока, помимо гармонического тока, также тока, в k раз превышающего гармонический ток, измеренный датчиком тока, где k является положительным. Изобретение по пункту 16 формулы оспариваемого патента характеризуется всеми признаками пункта 1 помимо

признаков силовой цепи электровоза, непосредственно указанных в пункте 16.”

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (29.08.2008), правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.3.2.3 пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы, и состоит, как правило, из ограничительной части, включающей признаки изобретения, совпадающие с признаками наиболее близкого аналога, и отличительной части, включающей признаки, которые отличают изобретение от наиболее близкого аналога.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.2 Правил ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 19.5.2 Правил изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов, содержащихся в отзыве на возражение, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 16 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Силовая цепь для электровоза по независимому пункту 16 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, содержит следующую совокупность существенных признаков:

- наличие, по меньшей мере, одного электрического двигателя;
- наличие силового преобразователя;
- силовой преобразователь питается через токосъемные средства;
- активное устройство компенсации гармонических токов, выполненное по любому из п.п.1-15 формулы по оспариваемому патенту;
- активное устройство компенсации гармонических токов установлено параллельно между токосъемными средствами и преобразователем.

Из авторского свидетельства [1] известно активное устройство компенсации гармонических токов главного тока, предназначенное для параллельного подключения к входной схеме преобразователя.

Таким образом, известное устройство не является средством того же назначения, что и силовая цепь электровоза по независимому пункту 16 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

Кроме того, в авторском свидетельстве [1] не содержится сведений о,

по меньшей мере, таком признаке, как “наличие, по меньшей мере, одного электрического двигателя”.

В источнике информации [2] также отсутствуют сведения о признаках “силовая цепь электровоза” и “наличие, по меньшей мере, одного электрического двигателя”.

Следовательно, представленные в возражении материалы не содержат сведений о всей совокупности признаков изобретения по независимому пункту 16 формулы оспариваемого патента.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии изобретения по пункту 16 формулы, характеризующей группу изобретений, условию патентоспособности “новизна”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.04.2013, патент Российской Федерации на изобретение № 2465710 оставить в силе.