

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Корденкова М.В. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 21.05.2013, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №72404, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №72404 на полезную модель «Устройство для обеззараживания воздуха» выдан по заявке №2008102106/22 с приоритетом от 24.01.2008 на имя Сизикова В.П. (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Устройство для обеззараживания воздуха, содержащее корпус с входным и выходным окнами, в котором образована камера облучения с продольно размещенными газоразрядными ртутными лампами низкого давления, снабженная на входе и выходе лабиринтными экранами, и установлены фильтр и вентилятор соответственно во входном и в выходном окнах на торцевых поверхностях корпуса, которые снабжены лабиринтными экранами, выполненными из двух симметрично расположенных фигурных перегородок, отличающееся тем, что внутренняя поверхность корпуса покрыта светоотражающим слоем, нанесенным методом вакуумного напыления».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в

соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в патентном документе US 6053968, опубл. 25.04.2000 (далее – [1]).

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающиеся:

- вида применяемых ламп – газоразрядные ртутные лампы низкого давления;
- метода нанесения светоотражающего слоя - метод вакуумного напыления; не находятся в причинно-следственной связи с возможностью достижения технического результата, заключающегося «в повышении эффективности обеззараживания воздуха».

Кроме того, в отношении признака «методом вакуумного напыления» формулы полезной модели по оспариваемому патенту в возражении отмечено, что он не является «признаком устройства».

Лицом, подавшим возражение, также представлен патентный документ RU 2306150 (далее - [2]) из которого известны сведения о газоразрядных ртутных лампах низкого давления с ультрафиолетовым излучением.

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

В палату по патентным спорам 10.10.2013 от патентообладателя поступил отзыв по мотивам возражения, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

По мнению патентообладателя, в устройстве по патентному документу [1] лабиринтные экраны не размещены в камере облучения, фильтр и вентилятор расположены не так, как в устройстве по оспариваемому патенту.

Относительно признака «светоотражающий слой нанесен методом вакуумного напыления» формулы полезной модели по оспариваемому патенту в отзыве указано, что использование данного метода обеспечивает высокую степень отражения ультрафиолетового излучения.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам патентообладателем была представлена копия книги Физика тонких пленок. Современное состояние исследований и технические применения. Под редакцией Г. ХАССА и Р.Э. ТУНА, Издательство «Мир», Москва 1967 г., 286-291 (далее – [3]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 2.1 Правил ПМ в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. К устройствам относят конструкции и изделия.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все

приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Признаки, в отношении которых не может быть установлено влияние на достигаемый технический результат, и признаки, не влияющие на функционирование устройства и реализацию его назначения, не относятся к существенным.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ (2) для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки:

- наличие конструктивного элемента;
- наличие связи между элементами;
- взаимное расположение элементов;
- форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности, геометрическая форма;
- форма выполнения связи между элементами;
- параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь;
- материал, из которого выполнен элемент или устройство в целом;
- среда, выполняющая функцию элемента.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.3.1 Правил ПМ формула полезной модели предназначена для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

В соответствии подпунктом (1) пункта 3.3.2.3 Правил ПМ пункт формулы включает признаки полезной модели, в том числе родовое понятие,

отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в формуле, с которой выдан оспариваемый патент.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Назначение полезной модели по оспариваемому патенту отражено в родовом понятии независимого пункта 1 формулы – «устройство для обеззараживания воздуха».

Из патентного документа [1] (см. фиг. 4 и описание) известно устройство для обеззараживания воздуха, которое содержит корпус (36) с входным (40) и выходным (42) окнами, в котором образована камера облучения (22) с продольно размещенными ультрафиолетовыми лампами (24). Камера (22), и, соответственно, торцевые поверхности корпуса (36), снабжены на входе и выходе лабиринтными экранами, выполненными из двух симметрично расположенных фигурных перегородок (на входе лабиринтные экраны образуют края корпуса (36) и края кожуха (52), на выходе – элементы (58) и (60)). На торцевых поверхностях корпуса (36) установлены фильтр (26) и вентилятор (28), соответственно, во входном и в выходном окнах. Внутренняя поверхность корпуса покрыта светоотражающим слоем (44).

Технический результат не указан в описании к оспариваемому патенту, однако в упомянутом описании отмечено, что «полезная модель направлена на повышение эффективности обеззараживания воздуха».

Относительно признака, характеризующего способ нанесения светоотражающего слоя на поверхность камеры – метод вакуумного напыления и книги [3], представленной патентообладателем, необходимо отметить следующее.

Данный признак характеризует способ изготовления одного из элементов устройства по оспариваемому патенту – «светоотражающий слой», а не его конструктивное выполнение.

В книге [3] содержатся сведения о пленочных покрытиях, нанесенных вакуумным напылением, в том числе и о высоком коэффициенте отражения таких покрытий. При этом, в книге [3] также указано, что качество покрытия зависит от материала покрытия, материала подложки, скорости напыления и других параметров.

Однако, в описании полезной модели по оспариваемому патенту какие-либо параметры метода вакуумного напыления, применяемого при изготовлении светоотражающего слоя, не раскрыты, а в формуле упомянутого патента характеристики и свойства светотражающего слоя не оговорены, что не позволяет оценить влияние данного метода на возможность достижения указанного выше технического результата.

При этом в описании к оспариваемому патенту подчеркнуто: «наличие внутреннего светоотражающего слоя на поверхности стенок корпуса снижает степень поглощения ультрафиолетового излучения стенками, и соответственно, повышает равномерность и эффективность обеззараживающей обработки воздуха».

То есть, в соответствии с описанием к оспариваемому патенту в причинно-следственной связи с техническим результатом: «повышение эффективности обеззараживания воздуха» находятся признаки формулы полезной модели, характеризующие лишь наличие светоотражающего слоя.

Таким образом, можно согласиться с лицом, подавшим возражение в том, что признаки, относящиеся к методу, которым нанесено покрытие, не характеризуют устройство и не влияют на достижение указанного технического результата, а следовательно являются несущественными.

Что касается использования в устройстве по оспариваемому патенту именно газоразрядных ртутных ламп низкого давления, то в описании к

данному патенту отсутствуют сведения о причинно-следственной связи данного признака с повышением эффективности обеззараживания воздуха.

При этом, как указано в описании к оспариваемому патенту, лампы являются ультрафиолетовыми, а обеззараживание воздуха осуществляется с помощью ультрафиолетового излучения.

Следовательно, признаки, характеризующие один из видов ультрафиолетовых ламп, являются несущественными.

Таким образом, устройству по патентному документу [1] присущи все приведенные в формуле полезной модели по оспариваемому патенту существенные признаки, включая характеристику назначения.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Патентный документ [2] упомянут в возражении для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

удовлетворить возражение, поступившее 21.05.2013, патент Российской Федерации на полезную модель №72404 признать недействительным полностью.