

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Корденкова М.В. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 21.05.2013, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2306150, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2306150 на изобретение «Устройство для обеззараживания воздуха» выдан по заявке №2006102193/15 с приоритетом от 26.01.2006 на имя Сизикова В.П. (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Устройство для обеззараживания воздуха, содержащее корпус с входным и выходным окнами, в котором образована камера облучения с продольно размещенными газоразрядными ртутными лампами низкого давления, снабженная на входе и выходе лабиринтными экранами, и установлены вентилятор и фильтр, отличающееся тем, что фильтр размещен во входном, а вентилятор, соответственно, в выходном окнах на торцевых поверхностях корпуса, лабиринтные экраны состоят из двух симметрично расположенных фигурных перегородок, одна из которых выполнена в виде сплошной пластины с отбортовкой - отгибами по краям, направленными к окну, и установлена со стороны камеры облучения и с зазором относительно

боковых стенок корпуса, а другая, выполненная с центральным отверстием, снабженным по краям отбортовкой - отгибами, направленными к камере облучения, установлена со стороны окна и примыкает без зазора к боковым стенкам корпуса, при этом определяющий размер - ширина центрального отверстия меньше определяющего размера - ширины сплошной пластины.

2. Устройство для обеззараживания воздуха по п.1, отличающееся тем, что газоразрядные ртутные лампы выполнены с максимумом коротковолнового ультрафиолетового излучения при 253,7 нм и снабжены колбой, состоящей из стекла, отфильтровывающего спектральную линию в 185 нм, с внутренним металлизированным покрытием.

3. Устройство для обеззараживания воздуха по п.1 или 2, отличающееся тем, что в камере облучения дополнительно установлен ионизатор.

4. Устройство для обеззараживания воздуха по п.3, отличающееся тем, что в камере облучения размещены осадительные электроды, образующие в сочетании с ионизатором электрофильтр».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В возражении указано, что устройство, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, для специалиста явным образом следует из уровня техники, в подтверждение чего лицом, подавшим возражение, представлены следующие источники информации:

- патентный документ RU 2153886, опубл. 10.08.2000 (далее – [1]);
- патентный документ SU 6053968, опубл. 25.04.2000 (далее – [2]).

При этом, патентный документ [1] выбран лицом, подавшим возражение, в качестве ближайшего аналога.

По, мнению лица, подавшего возражение, признаки зависимого пункта 2

формулы изобретения по оспариваемому патенту также известны их сведений, содержащихся в патентном документе [1], а признаки зависимых пунктов 3 и 4 раскрыты в патентных документах RU 42188 (далее – [3]) и RU2198735 (далее – [4]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

В палату по патентным спорам 10.10.2013 от патентообладателя поступил отзыв по мотивам возражения, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве указано, что техническому решению по патентному документу [2] не присущи такие признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту как:

- размещение фильтра и вентилятора во входном и выходном окнах на торцевых поверхностях корпуса;
- наличие перегородки в виде сплошной пластины с отбортовкой-отгибами по краям;
- ширина центрального отверстия меньше определяющего размера – ширины сплошной пластины (по мнению патентообладателя, сопоставлять размеры отверстия и ширины пластины, основываясь только на графических материалах патентного документа [2], некорректно).

В соответствии с изложенным патентообладатель отмечает, что признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту не следуют явным образом из патентных документов [1] и [2].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом «О

внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» от 07.02.2003 № 22 - ФЗ (далее - Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее - Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 3.2.4.2 Правил ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения,

содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Назначение изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента указано в родовом понятии – «устройство для обеззараживания воздуха».

Из патентного документа [1] известно устройство для обеззараживания воздуха, которое содержит корпус (1) с входным (2) и выходным (3) окнами, в котором образована камера облучения (6) с продольно размещенными газоразрядными ртутными лампами низкого давления (8), снабженная на входе и выходе лабиринтными экранами (7), и установлены вентилятор (4) и фильтр (5).

Устройство оп оспариваемому патенту отличается от технического решения по патентному документу [1], следующими признаками:

- фильтр размещен во входном окне, а вентилятор в выходном окне, соответственно, на торцевых поверхностях корпуса;
- лабиринтные экраны состоят из двух симметрично расположенных фигурных перегородок;
- одна из перегородок выполнена в виде сплошной пластины с отбортовкой - отгибами по краям, направленными к окну, и установлена со стороны камеры облучения и с зазором относительно боковых стенок корпуса;

- другая перегородка, выполненная с центральным отверстием, снабженным по краям отбортовкой - отгибами, направленными к камере облучения, установлена со стороны окна и примыкает без зазора к боковым стенкам корпуса, при этом определяющий размер - ширина центрального отверстия меньше определяющего размера - ширины сплошной пластины.

Однако из патентного документа [2] не известны, по меньшей мере, следующие признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту:

- одна из перегородок выполнена в виде сплошной пластины с отбортовкой - отгибами по краям, направленными к окну, и установлена со стороны камеры облучения и с зазором относительно боковых стенок корпуса;

- другая перегородка, выполненная с центральным отверстием, снабженным по краям отбортовкой - отгибами, направленными к камере облучения, установлена со стороны окна и примыкает без зазора к боковым стенкам корпуса.

При этом упомянутые признаки не известны и из сведений содержащихся в патентных документах [3] и [4].

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.05.2013, патент Российской Федерации на изобретение №2306150 оставить в силе.