

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО “Вектор” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 30.05.2013, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 105129, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 107104 на полезную модель “Захватка для отлова животных” выдан по заявке №2010119804/13 с приоритетом от 17.05.2010 на имя ООО “Научно-производственная фирма “Технофарм” (далее - патентообладатель) со следующей формулой, характеризующей группу полезных моделей:

“1. Захватка для животных, состоящая из трубчатого корпуса с установленным внутри него тросом, имеющим две выступающие из корпуса петли, одна для наброса на животное, а вторая для затягивания первой, отличающаяся тем, что внутри корпуса установлена пружина, один конец которой закреплен на тросе, а второй на корпусе, причем для фиксации пружины на корпусе установлена кнопка-клавиша.

2. Захватка по п. 1, отличающаяся тем, что на корпусе установлена ручка.

3. Захватка для животных, состоящая из трубчатого корпуса с установленным внутри него тросом, имеющим две выступающие из корпуса петли, одна для наброса на животное, а вторая для затягивания первой, отличающаяся тем, что внутри трубчатого корпуса установлен шток,

выполненный подпружиненным с защелкой фиксатором, причем с одной стороны к штоку прикреплена петля для наброса на животное, а к другой – ручка-петля для затягивания.

4. Захватка по п. 3, отличающаяся тем, что на корпусе установлена ручка.

5. Захватка по п. 3, отличающаяся тем, что шток и корпус выполнены из нескольких частей, соединенных между собой.

6. Захватка для животных, состоящая из трубчатого корпуса с установленным внутри него тросом, имеющим две выступающие из корпуса петли, одна для наброса на животное, а вторая для затягивания первой, отличающаяся тем, что внутри трубчатого корпуса установлена труба с фиксатором, причем с одной стороны к трубе прикреплена петля для наброса на животное, а с другой стороны трубы установлена ручка-петля для затягивания.

7. Захватка по п. 6, отличающаяся тем, что на корпусе установлена ручка.

8. Захватка для животных, состоящая из трубчатого корпуса с установленным внутри него тросом, имеющим две выступающие из корпуса петли, одна для наброса на животное, а вторая для затягивания первой, отличающаяся тем, что на петле, предназначенной для наброса на животное, установлен замок-фиксатор одной из нитей петли, с раскрытием ее посредством троса-тяги.

9. захватка по п. 8, отличающаяся тем, что нба корпусе установлена ручка.

10. Захватка по п. 8, отличающаяся тем, что трос-тяга для раскрытия петли выполнена подпружиненной и расположена внутри корпуса, второй конец которой выведен из корпуса.”

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное тем, что полезная модель по пункту 8 формулы оспариваемого патента не соответствует условию патентоспособности “новизна”.

В возражении отмечено, что “... совокупность существенных признаков независимого пункта 8 формулы известна из уровня техники с 06.11.2008г. за счет известности в уровне техники технического средства – Приспособление для отлова (петля для захвата и удержания животных), которому присущи все

приведенные в 8 независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения... Общеизвестность Приспособления для отлова (петля для захвата и удержания животных) и факт включения информации о нем в уровень техники обусловлены введением 06.11.2008г. ООО “Вектор” его в гражданский оборот...”

Для подтверждения данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

- Договор № 22 на поставку технических средств ветеринарного назначения, 06.11.2008 (далее – [1]);
- Товарная накладная № 18, 06.11.2008 (далее – [2]);
- Договор № 57 на поставку технических средств ветеринарного назначения, 18.12.2008 (далее – [3]);
- Товарная накладная № 53, 18.12.2008 (далее – [4]);
- Договор № 38 на поставку технических средств ветеринарного назначения, 13.02.2009 (далее – [5]);
- Товарная накладная № 37, 13.02.2009 (далее – [6]);
- Протокол осмотра доказательств 61AA1517199 (интернет-сайта www.vector61.ru), подписанный нотариусом Дякиной И.А., 07.08.2012 (далее – [7]);
- техническая информация о домене VECTOR61.RU (далее – [8]);
- интернет-распечатки с сайта www.vector61.ru (далее – [9]);
- письмо ЗАО “Мастерхост”, 08.08.2012 (далее – [10]);
- Сборочный чертеж “Приспособление для отлова (петля для захвата и удержания животных)”, 01.05.2013 (далее – [11]);
- Заключение эксперта от 26.04.2013 (далее – [12]);
- Инструкция по эксплуатации “Приспособления для отлова животных”, 2008 (далее – [13]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в своем отзыве по мотивам возражения, представленном на заседании коллегии палаты по патентным спорам, отметил, что “... с 2008 по 2010 год ООО “Вектор”, может быть, выпускало какое-то

устройство под названием “Приспособление для отлова (петля для захвата и удержания животных)”. Со второй половины 2010 года, т.е. после того, как ООО НПФ “Технофарм” подало заявку на выдачу патента и начало выпуск четырех вариантов “Захватки для животных”, ООО “Вектор”, получив данные этих разработок... начинает производить и продает устройство под тем же названием, что и раньше, но признаки которого совпадают с признаками пункта 8 патента ООО НПФ “Технофарм” № 105129...”

В подтверждение своего мнения патентообладатель представил следующие материалы:

- запрос ООО НПФ “Технофарм” в ЗАО “Мастерхост” по Интернету и ответ по Интернету, 02.11.2012-07.11.2012 (далее – [14]);

- запрос ООО НПФ “Технофарм” в ЗАО “Мастерхост”, 07.11.2012 (далее – [15]);

- справка ЗАО “Мастерхост” в ответ на запрос ООО НПФ “Технофарм”, 16.11.2012 (далее – [16]);

- копия “Возражения на исковое заявление” по гр. делу № А53-18273/12 (далее – [17]);

- копия “Рапорта” начальнику ОП № 2 Управления МВД России по г. Ростову-на-Дону подполковнику полиции Н.В. Опрышко, 02.06.2012 (далее – [18]);

- копия “Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела”, 02.05.2012 (далее – [19]);

- объяснение Варенникова Д.В. инспектору ИАЗ ОП № 2 Управления МВД России по г. Ростову-на-Дону капитану полиции П.В. Мартыненко, 08.06.2012 (далее – [20]);

- письмо Шабановой Т.П. в Арбитражный суд Ростовской области, 26.06.2012 (далее – [21]);

- копия выписки из Решения суда г. Дзержинска по делу № 2-2776/2013 (далее – [22]);

- копия “Искового заявления (встречного) о признании права преждепользования” по делу № А53-18273/12 (далее – [23]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (17.05.2010), правовая база для оценки соответствия группы полезных моделей по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 326 и зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008г., рег. № 12977 (далее – Регламент), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса, полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса, полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4 Регламента, полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности “новизна”, если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.3 Регламента, при определении

уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 22.3 Регламента, датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

для сведений, полученных в электронном виде – через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков – либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует – дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Группе полезных моделей по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по независимому пункту 8 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Захватка для животных по независимому пункту 8 формулы, характеризующей группу полезных моделей, содержит следующую совокупность существенных признаков:

- наличие трубчатого корпуса;
- внутри трубчатого корпуса установлен трос;
- трос имеет две выступающие из корпуса петли;
- одна из петель предназначена для наброса на животное;
- вторая петля предназначена для затягивания первой;
- на петле, предназначенной для наброса на животное, установлен замок-фиксатор;

- замок-фиксатор фиксирует одну из нитей петли для наброса на животное;

- петля для наброса на животное раскрывается посредством троса-тяги.

Следует отметить, что сборочный чертеж [11] не может быть учтен при анализе соответствия полезной модели по пункту 8 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “новизна” ввиду того, что дата его создания (01.05.2013) – позже даты приоритета группы полезных моделей по оспариваемому патенту.

Интернет-распечатки [9] также не могут быть учтены в связи с тем, что сведения, представленные лицом, подавшим возражение, и патентообладателем противоречат друг другу.

Действительно, письмо ЗАО “Мастерхост” [10], представленное лицом, подавшим возражение, подтверждает факт размещения (31.01.2010) и нахождения в свободном доступе в течение двух с половиной лет (до 08.08.2012, т.е. даты написания письма [10]) файла <http://vector61.ru/images/Loop.jpg> (следует отметить, что на интернет-распечатке [9] с изображением “Петли для отлова” содержатся сведения о другом файле - <http://vector61.ru/images/loop.jpg>).

При этом, в запросах [14], [15] и справке [16] указано на то, что ЗАО “Мастерхост” не может предоставить информацию о дате загрузки файлов на сайт за период времени, превышающий две недели.

Техническая информация о домене [8] подтверждает только дату создания сайта www.vector61.ru (22.01.2010) без указания содержащихся на нем файлов.

Протокол осмотра доказательств [7] подтверждает существование сайта www.vector61.ru и содержащихся на нем файлов на момент осмотра 07.08.2012 (т.е. после даты приоритета группы полезных моделей по оспариваемому патенту).

В отношении заключения эксперта [12] необходимо отметить, что в материалах возражения нет сведений об исследовании судом данного заключения, т.е. данное заключение содержит лишь частное мнение составившего его лица.

Таким образом, единственным материалом, из которого можно

почерпнуть информацию о каких-либо конструктивных признаках приспособления для отлова животных, производимого ООО “Вектор”, является инструкция по эксплуатации [13].

Анализ данной инструкции показал, что в ней не содержится сведений о признаке пункта 8 формулы полезной модели по оспариваемому патенту “замок-фиксатор фиксирует одну из нитей петли для наброса на животное” (в инструкции указано на фиксацию петли при помощи фиксирующей шпильки).

Таким образом, представленные в возражении материалы, которые могли быть использованы для уяснения конструкции известного устройства, выпускаемого ООО “Вектор”, не содержат сведений о всей совокупности признаков полезной модели по пункту 8 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту.

Ввиду изложенного, анализ документов [1] – [6], относящихся к установлению факта применения “приспособления для отлова”, производимого ООО “Вектор”, не проводился.

Что касается представленных патентообладателем материалов [17] – [23], то они содержат лишь сведения о наличии судебных споров между патентообладателем и лицом, подавшим возражение.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии полезной модели по пункту 8 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.05.2013, патент Российской Федерации на полезную модель № 105129 оставить в силе.