

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Ефимочкина А.П. и Ефимочкиной Ю.В. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 17.05.2013, на решение от 24.01.2013 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2010149941/12, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Игра “Лабиринт”, совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 11.12.2012, в следующей редакции:

“Игра “Лабиринт”, содержащая короб с вложенным в него рельефом лабиринта, прозрачную крышку и шарик, отличающаяся тем, что короб выполнен квадратным, в который вложен рельеф лабиринта, выполненный из составных частей, каждая из которых обладает возможностью быть вынутой из рельефа лабиринта, поворота и установки на прежнюю позицию.”

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 24.01.2013 принял решение

об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В подтверждение данного вывода в решении Роспатента приведены сведения о следующих источниках информации:

- патентный документ RU 2015715 С1, опубл. 15.07.1994 (далее – [1]);
- патентный документ RU 2050895 С1, опубл. 27.12.1995 (далее – [2]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения, указывая, что: “Патент РФ № 2015715 не может считаться прототипом, так как не носит названия “Игра Лабиринт”. Разбираясь с существом данного прототипа, можно сказать, что в этом решении задача игрока заключается в том, чтобы катить шарик от периферии к центру и как бы и насколько делений не крутил или поворачивал игрок крышку, шарик все равно прикатится к центру. Что касается противопоставления заявленному решению патента РФ № 2050895, то в этом решении есть набор кубиков, в каждом из которых, наряду с другими, имеются сквозные отверстия, которые игрок должен найти и расположить их так, чтобы они образовали единый сплошной канал. Эти кубики могут быть размещены на плоскости, но автор, чтобы они не потерялись, собрал их в коробку.”

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.12.2010) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам

государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 10.7.4.3 Регламента сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

Получаемый результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он заключается в занимательности и/или

зрелищности.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.3 Регламента изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.5.3 Регламента не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на замене какой-либо части известного средства другой известной частью, если подтверждена известность влияния заменяющей части на достигаемый технический результат.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 24.5.3 Регламента в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается,

подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

Раскрытое в патентном документе [1] средство для игры (как и предложенное) обеспечивает прохождение шариком (игровым элементом) рельефного лабиринта.

Таким образом, устройство по патентному документу [1] является средством того же назначения, что и заявленное.

Игра по патентному документу [1] включает следующие признаки заявленного устройства: короб с вложенным в него рельефом лабиринта, прозрачную крышку и шарик.

Из патентного документа [2] известна игра-лабиринт, в которой короб с вложенным рельефом лабиринта выполнен квадратным, рельеф лабиринта выполнен из составных частей, каждая из которых обладает возможностью быть вынутой из рельефа лабиринта, поворота и установки на прежнюю позицию.

Следовательно, из уровня техники известны сведения о всех признаках формулы заявленного изобретения.

В отношении указанного в описании заявленного изобретения результата, заключающегося в повышении занимательности, следует отметить, что такой результат в соответствии с пунктом 10.7.4.3(1.1) Регламента не считается имеющим технический характер.

При этом, возможность вращения составных элементов лабиринта в

игре по патентному документу [2], как и в заявленном устройстве, увеличивает количество возможных вариантов игры.

Что касается отмеченной заявителем разницы в правилах игры при использовании заявленного устройства и устройства по патентному документу [2], то такая разница не обусловлена конструкцией заявленной игры, т.к. отличительные признаки и в том и в другом случае совпадают.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о том, что заявленное изобретение соответствует условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В соответствии с изложенным, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.05.2013, решение Роспатента от 24.01.2013 оставить в силе.