

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Представительство ЮЮ Медикал» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 14.06.2013, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №56188, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №56188 на полезную модель «Лабиринтный светозащитный экран» выдан по заявке №2006117082/22 с приоритетом от 18.05.2006 на имя Сизикова В.П. (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Лабиринтный светозащитный экран для устройства обеззараживания воздуха путем ультрафиолетового облучения, включающий набор перегородок, установленных во входном и выходном окнах корпуса устройства, отличающийся тем, что содержит две соосно расположенных с образованием кольцевого зигзагообразного - лабиринтного канала поперечных фигурных перегородки, одна из которых выполнена чашеобразной в виде пластины с отбортовкой - отгибами по краям и расположена отбортовкой - отгибами в сторону окна, а другая выполнена с симметричным центральным отверстием, снабженным по краям отбортовкой - отгибами, форма которого подобна форме чашеобразной перегородки, и установлена между окном и чашеобразной

перегородкой отбортовкой - отгибами в сторону последней, при этом определяющий размер или площадь чашеобразной перегородки меньше определяющего размера или площади перегородки с центральным отверстием, но больше определяющего размера или площади ее центрального отверстия.

2. Лабиринтный светозащитный экран по п. 1, отличающийся тем, что осевой зазор между перегородками меньше суммы или удвоенной ширины отбортовок - отгибов».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

В возражении отмечено, что реализация назначения полезной модели по оспариваемому патенту – «лабиринтный светозащитный экран» невозможна.

Так, по мнению лица, подавшего возражение, признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

- расположена отбортовкой-отгибами в сторону окна (пункт 1),
- установлена между окном и чашеобразной перегородкой отбортовкой-отгибами в сторону последней (пункт 1), не относятся к признакам устройства по оспариваемому патенту - «лабиринтный светозащитный экран», а характеризуют другое техническое решение – «устройство обеззараживания воздуха».

Кроме того, в возражении указано, что признаки полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в патентном документе US 6053968, опубл. 25.04.2000 (далее – [1]).

При этом в возражении еще раз подчеркнуто, что процитированные выше признаки, а также признаки: «осевой зазор между перегородками меньше суммы или удвоенной ширины отбортовок – отгибов» зависимого пункта пункт 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не характеризуют - «лабиринтный светозащитный экран».

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

В палату по патентным спорам 10.10.2013 от патентообладателя поступил отзыв по мотивам возражения, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве отмечено, что признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту: «лабиринтный светозащитный экран для устройства обеззараживания воздуха» отражают назначение технического решения по упомянутому патенту.

По мнению патентообладателя, в формуле полезной модели по оспариваемому патенту содержатся признаки, характеризующие форму выполнения перегородок и их взаимосвязь с экраном. И именно признаки «расположена отбортовкой-отгибами в сторону окна» и «установлена между окном и чашеобразной перегородкой отбортовкой-отгибами в сторону последней» формулы оспариваемого патента обеспечивают выполнение перегородками функции лабиринтного светозащитного экрана.

В отзыве указано, что из патентного документа [1] известно несколько вариантов устройств, причем ни одно из них не характеризуется всеми существенными признаками формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции

Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту (2.1) пункта 2 Правил ПМ Полезная модель может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, если назначение полезной модели указано в описании, содержавшемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу полезной модели - то в описании или формуле полезной модели).

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 2 Правил ПМ в описании, содержащемся в заявке, должны быть приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.4) пункта 2 Правил ПМ при соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости. Несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной применимости.

Согласно подпункту (1) пункта 2.1 Правил ПМ в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. К устройствам относятся конструкции и изделия.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (1) пункта 3.3.2.3 Правил ПМ пункт формулы включает признаки полезной модели, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначение полезной модели по оспариваемому патенту отражено в родовом понятии независимого пункта 1 формулы – «лабиринтный светозащитный экран для устройства обеззараживания воздуха».

Экран содержит две фигурные перегородки с отбортовкой – отгибами по краям. При этом, признаки: «одна из перегородок выполнена чашеобразной... расположена отбортовкой – отгибами в сторону окна» и «другая перегородка с симметричным центральным отверстием, снабженным отбортовкой – отгибами... установлена между окном и чашеобразной перегородкой» формулы полезной модели по оспариваемому патенту являются необходимыми с точки зрения обеспечения реализации назначения запатентованной полезной

модели – «лабиринтный светозащитный экран». Упомянутые признаки характеризуют конструкцию и ориентацию перегородок, которые и выполняют функцию лабиринтного светозащитного экрана.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патентного документа [1] (см. фиг. 4) известен лабиринтный светозащитный экран для устройства обеззараживания воздуха путем ультрафиолетового облучения, включающий набор перегородок (30) и (32), установленных во входном (40) и выходном (42) окнах корпуса устройства. Экран содержит две соосно расположенные с образованием кольцевого зигзагообразного - лабиринтного канала поперечные фигурные перегородки (на входе лабиринтные экраны образуют края корпуса (36) и края кожуха (52), на выходе – элементы (58) и (60)), при этом определяющий размер одной из перегородок (58) меньше определяющего размера перегородки (60) с центральным отверстием, но больше определяющего размера ее центрального отверстия.

Однако из патентного документа [1] не известны, по меньшей мере, следующие признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

- одна из перегородок выполнена чашеобразной в виде пластины с отбортовкой - отгибами по краям и расположена отбортовкой - отгибами в сторону окна;

- другая перегородка выполнена с симметричным центральным отверстием, снабженным по краям отбортовкой - отгибами, форма которого подобна форме чашеобразной перегородки, и установлена между окном и

чашеобразной перегородкой отбортовкой - отгибами в сторону последней.

Как было отмечено выше, указанные отличительные признаки необходимы для обеспечения реализации назначения полезной модели по оспариваемому патенту – «лабиринтный светозащитный экран для устройства обеззараживания воздуха».

Ввиду сделанного выше вывода, признаки зависимого пункта 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не анализировались.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.06.2013, патент Российской Федерации на полезную модель №56188 оставить в силе.