

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Суздальцева И.Н. (далее – заявитель), поступившее 18.06.2019, на решение от 20.11.2018 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2017102265/07, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Способ интерстримного вещания”, совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

“Способ регулярного многостороннего аудиовизуального потокового вещания в сети интернет, характеризующийся тем, что сигнал как от вещателя из студии-организатора платформы вещания, так и от каждого из стримеров попадает на сайт с экраном многостороннего вещания и программой передач, связанный с платформой вещания (медиа-сервером), при этом студия и каждый из стримеров имеют равные возможности вещания на общем экране, в том числе демонстрации рабочего стола.”

При вынесении решения Роспатента от 20.11.2018 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята приведенная выше формула.

В решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В подтверждение довода о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень” в решении Роспатента приведены сведения о следующих источниках информации:

- патентный документ US 2015/0245079 A1, опубл. 27.08.2015 (далее – [1]);

- патентный документ US 7353251 B1, опубл. 01.04.2008 (далее – [2]);

В решении Роспатента отмечено, что “указание заявителя об уникальной совокупности и последовательности действий определяет только договоренность их выполнения и не относится к характеристике технического эффекта, который должен являться следствием явления, свойства, объективно проявляющихся при осуществлении способа (например, повышение быстродействия, пропускной способности и т.п.)... При этом... если при создании изобретения решается техническая проблема, состоящая в расширении арсенала технических средств определенного назначения или в создании средства определенного назначения впервые, технический результат состоит в реализации этого назначения... техническая проблема расширения арсенала технических средств определенного назначения решается путем создания технического решения, альтернативного известному решению (варианта известного решения, относящегося к способу того же вида и назначения, обеспечивающего решение той же проблемы и достижение того же технического результата). Таким образом, техническим результатом, достигаемым предложенным изобретением, рассматривается задача расширения арсенала технических средств определенного назначения, путем создания технического решения, альтернативного известному решению по обеспечению регулярного многостороннего аудиовизуального потокового

вещания в сети интернет.”

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, в частности, что “при применении способа интерстримного вещания технический эффект выражается в новом формате вещания, как совокупности действий, имеющих свой порядок выполнения во времени (регулярность) и свои условия осуществления действий (передача сигнала на расстоянии, неограниченное число зрителей, многосторонность и сеть интернет). Таким образом, техническим результатом моего изобретения является новый формат вещания, как технический эффект, являющийся следствием свойства, объективно проявляющемся при осуществлении ”Способа интерстримного вещания”.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (24.01.2017) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 77 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности на дополнении известного средства какой-либо известной частью,

присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат.

В соответствии с пунктом 35 Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 36 Требований в разделе описания “Раскрытие сущности изобретения” приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 36 Требований если обеспечиваемый изобретением технический результат охарактеризован в виде

технического эффекта, следует дополнить его характеристику указанием причинно-следственной связи между совокупностью существенных признаков и обеспечиваемым изобретением техническим эффектом, то есть указать явление, свойство, следствием которого является технический эффект, если они известны заявителю.

В соответствии с подпунктом (6) пункта 36 Требований если при создании изобретения решается техническая проблема, состоящая в расширении арсенала технических средств определенного назначения или в создании средства определенного назначения впервые, технический результат состоит в реализации этого назначения.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 36 Требований техническая проблема расширения арсенала технических средств определенного назначения решается путем создания технического решения, альтернативного известному решению (варианта известного решения, то есть решения, относящегося к продукту или способу того же вида и назначения, обеспечивающего решение той же проблемы и достижение того же технического результата).

В соответствии с пунктом 5.1 Правил ППС в случае отмены оспариваемого решения при рассмотрении возражения, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, решение должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

В качестве родового понятия в формуле указано – способ регулярного многостороннего аудиовизуального потокового вещания в сети интернет.

Как отмечено в решении Роспатента, ближайшим аналогом заявленного изобретения является раскрытый в патентном документе [1] способ регулярного (“Переключатель 108 служит в качестве связующего звена между студией вещания и системой 104, позволяя администратору контролировать как сцены, которые вещаются на большое число абонентов, так и расписание вещания” – абз. 0058, 0059 описания патентного документа [1]) многостороннего аудиовизуального потокового вещания в сети интернет (“... каждый пользователь клиентских устройств 102₁ и 102₂ может стать участником вещания в прямом эфире. Клиентское устройство 102₃ может подключать и использовать в вещании свою веб-камеру, и при этом одновременно иметь обратную связь с другими клиентскими устройствами 102₁ и 102₂. Это может быть желательно, например, когда пользователь дает интервью ведущему прямого эфира” – абз. 0089 описания патентного документа [1]; “панель вопросов или окно чата может быть запущено в графическом интерфейсе каждого из клиентских устройств 102₁ и 102₂, позволяя членам аудитории взаимодействовать. Используя панель вопросов, пользователи могут печатать вопросы, которые они бы хотели задать ведущему прямого эфира. Используя окно чата, пользователи могут обмениваться сообщениями с ведущим или друг с другом публично или приватно” – абз. 0086 описания патентного документа [1]).

Следовательно, раскрытое в патентном документе [1] решение является средством того же назначения, что и заявленный способ.

Известный из патентного документа [1] способ регулярного многостороннего аудиовизуального потокового вещания в сети интернет включает следующие признаки заявленного способа:

– сигнал, как от вещателя из студии-организатора платформы вещания, так и от каждого из стримеров попадает на сайт с экраном многостороннего вещания (пользователи клиентских устройств 102 взаимодействуют с системой потокового вещания 104 через веб-сайт посредством браузера, при этом, как было указано выше, взаимодействие пользователей друг с другом и с ведущим

происходит посредством аудиовизуального общения или путем обмена сообщениями – абз. 0055-0059, 0086-0087 описания патентного документа [1]);

– сайт связан с платформой вещания (медиа-сервером) (система потокового вещания 104 включает стриминговый сервер 112, оптимизированный стриминговый сервер 114, сервер интерактивных приложений 116; фиг. 2а, абз. 0057, 0059-0061, 0080 описания патентного документа [1]);

– студия и каждый из стримеров имеют равные возможности вещания на общем экране, в том числе демонстрации рабочего стола (любой пользователь клиентского устройства 102 может сигнализировать о желании поделиться информацией со своей веб-камеры, указанную информацию будут видеть все пользователи – абз. 0090-0097 описания патентного документа [1]; в частности, такой информацией может быть демонстрация рабочего стола пользователя – абз. 0062 описания патентного документа [1]).

Отличие заявленного изобретения от известного из патентного документа [1] в “наличии программы передач” и в том, что “программа передач размещена на сайте”.

Из патентного документа [2] данные отличительные признаки не известны. Раскрытое в указанном источнике информации решение касается расписания звонков телефонной конференции и размещения этого расписания на сайте.

Таким образом, из патентных документов [1], [2] не известны сведения о всех признаках формулы заявленного изобретения.

Из сказанного выше следует, что решение Роспатента было вынесено неправомерно.

В соответствии с изложенным, на основании пункта 5.1 Правил ППС, материалы заявки были направлены для проведения дополнительного информационного поиска.

По результатам проведения дополнительного информационного поиска 09.10.2019 были представлены: заключение, в котором сделан вывод о

несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности “новизна” и “изобретательский уровень”; отчет о дополнительном информационном поиске. В отчете о дополнительном поиске приведены следующие источники информации:

- [1];
- “Сервис видео-конференц-связи. Руководство пользователя Mind. Версия системы 3.7”, Сентябрь, 2015, стр. 1, 12-16, 21-55, 63, 98-111, 124-142, 162-198, 234-235 (размещение сведений, содержащихся в данном руководстве, в сети интернет 08.04.2016, т.е. до даты приоритета заявленного изобретения, подтверждено сайтом <https://web.archive.org>) (далее – [3]);
- патентный документ US 2012/0133727 A1, опубл. 31.03.2012 (далее – [4]);
- патентный документ US 2009/0157469 A1, опубл. 18.06.2009 (далее – [5]);
- “Программа передач. Создание. Передача в транспортном потоке. Руководство пользователя”, ПО Форвард Т, СофтЛаб-НСК, 25.06.2014, стр. 2-41 (далее – [6]);
- патентный документ US 8205232 B2, опубл. 19.06.2012 (далее – [7]).

Вышеуказанные материалы были направлены в адрес заявителя. Каких-либо доводов в отношении данных материалов представлено не было.

Анализ доводов, изложенных в заключении и касающихся несоответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности “новизна” и “изобретательский уровень”, а также источников информации, содержащихся в отчете о дополнительном информационном поиске, показал следующее.

В подтверждение довода о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности “новизна” в заключении указан источник информации [3].

Из источника информации [3] известен способ регулярного (наличие календаря завершенных и будущих мероприятий – стр. 51-52 источника

информации [3]) многостороннего (возможность трансляции всеми участниками – стр. 193 источника информации [3]) аудиовизуального потокового вещания (стр. 157-158 источника информации [3]) в сети интернет (вещание осуществляется в сети интернет – стр. 22 источника информации [3]), включающий следующие признаки заявленного способа:

- сигнал, как от вещателя из студии-организатора платформы вещания, так и от каждого из стримеров попадает на экран многостороннего вещания (наличие организатора мероприятия – стр. 63 источника информации [3], трансляции участников располагаются на экране многостороннего вещания – стр. 193-196, рис. 15.45 источника информации [3]);

- наличие программы передач (стр. 14-15, 51, рис. 4.1, 9.1 источника информации [3]);

- студия и каждый из стримеров имеют равные возможности вещания на общем экране, в том числе, демонстрации рабочего стола (пользователь может создать мероприятие или подключиться к мероприятию – стр. 15 источника информации [3], при системном шаблоне “конференция” по умолчанию разрешены все доступные права для рядовых участников, в том числе демонстрация рабочего стола – стр. 99-105 источника информации [3]).

Отличием заявленного способа от известного из источника информации [3] является то, что:

- экран многостороннего вещания и программа передач размещены на сайте, связанном с платформой вещания (медиа-сервером).

Следовательно, из источника информации [3] не известны все признаки формулы заявленного изобретения.

Таким образом, нельзя согласиться с мнением, изложенным в заключении по результатам дополнительного информационного поиска, о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности “новизна”.

Что касается несоответствия предложенного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”, то здесь необходимо

подчеркнуть следующее.

Как было отмечено выше, из патентного документа [1] не известны следующие признаки формулы заявленного изобретения:

- наличию программы передач;
- программа передач размещена на сайте.

Из источника информации [3] известно наличие программы передач аудиовизуального потокового вещания (стр. 14-15, 51, рис. 4.1, 9.1 источника информации [3]).

Из патентного документа [7] известно размещение программы передач на сайте (реферат патентного документа [7]). Следует отметить, что патентный документ [7] указан в отчете о дополнительном информационном поиске в категории документов, определяющих общий уровень техники и не считающихся особо релевантными. Вместе с тем, на заседании коллегии от 29.11.2019 заявителю было указано на известность указанного признака из патентного документа [7].

Что касается технического результата, достигаемого заявленным изобретением, то здесь необходимо отметить следующее.

В материалах заявки на дату ее подачи технический результат в явном виде не указан. Вместе с тем, в дополнительных материалах, поступивших 02.06.2017, заявитель определяет его, как создание нового формата вещания с четырьмя следующими характеристиками:

- аудиовизуальное потоковое вещание, т.е. передача аудиовизуальной информации (звука и движущегося изображения) на расстоянии неограниченному числу зрителей;
- многосторонность, т.е. любой из зрителей может стать вещателем на общей вещательной площадке;
- регулярность, т.е. вещание по единому расписанию;
- пакетный тип передачи сигнала.

Необходимо подчеркнуть, что признаки “наличию программы передач” и “программа передач размещена на сайте” в источниках информации [3] и [7]

очевидно позволяют достигнуть такую характеристику формата вещания, как регулярность вещания по единому расписанию.

Таким образом, из источников информации [1], [3], [7] известны сведения о всех признаках формулы заявленного изобретения.

Следовательно, заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Дополнительно можно отметить, что анализ материалов заявки показал отсутствие в них признаков, включение которых в формулу заявленного изобретения могло бы изменить сделанный вывод.

В связи с тем, что установлено несоответствие заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”, источники информации [4] – [6] не анализировались.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 18.06.2019, изменить решение Роспатента от 20.11.2018, отказать в выдаче патента по вновь выявленным обстоятельствам.