

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Тульская фармацевтическая фабрика», (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 10.04.2018, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2163119, при этом установлено следующее.

Патент РФ №2163119 изобретение «Антисептическое средство» выдан по заявке №2000110349 с приоритетом от 26.04.2000 на имя Свистова Виталия Владимировича.

В настоящее время, согласно договору № РД0118870 от 12.02.2013 об отчуждении исключительного права, патентообладателем является компания МЕГАИНФАРМ ГМБХ (Австрия) (далее – патентообладатель).

Сущность изобретения по оспариваемому патенту охарактеризована в формуле изобретения, включающей один независимый пункт.

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В обоснование мотивов возражения был представлен ряд материалов (копий).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на заседании коллегии 14.06.2018 был представлен отзыв на указанное возражение, в котором выражено несогласие патентообладателя с доводами лица, подавшего возражение.

На заседании коллегии от 25.07.2018 лицом, подавшим возражение, было представлено дополнение к возражению, а от патентообладателя поступило дополнение к отзыву на возражение.

Доводы технического характера, изложенные патентообладателем в особом мнении, поступившем 30.07.2018, по существу повторяли доводы отзыва на возражение.

По результатам рассмотрения возражения Роспатент принял решение от 14.09.2018: удовлетворить возражение, поступившее 10.04.2018, патент Российской Федерации на изобретение № 2163119 признать недействительным полностью.

Не согласившись с указанным решением Роспатента лицо, подавшее возражение, обратилось в Суд по интеллектуальным правам.

Суд по интеллектуальным правам своим решением от 03.06.2019 по делу № СИП-847/2018 признал решение Роспатента от 14.09.2018 недействительным и обязал Роспатент повторно рассмотреть указанное выше возражение.

Тем самым, решением Суда по интеллектуальным правам от 03.06.2019, было восстановлено положение, существовавшее до принятия решения Роспатентом от 14.09.2018, т.к. в соответствии со статьей 12 Кодекса защита гражданских прав осуществляется путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права.

В свою очередь, до заседания коллегии, запланированного на 09.12.2019, постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 30.09.2019 отменено решение Суда по интеллектуальным правам от 03.06.2019 по делу № СИП-847/2018 о признании недействительным решения Роспатента от 14.09.2018, которым данное возражение было удовлетворено.

Таким образом, решение Роспатента от 14.09.2018 об удовлетворении возражения, поступившего 10.04.2018, и признании патента Российской Федерации на изобретение № 2163119 недействительным полностью является действующим.

В этой связи правовые основания для повторного рассмотрения возражения, поступившего 10.04.2018, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2163119, отсутствуют.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 10.04.2018.