

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение ООО ВКП «Сигнал-Пак» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 01.08.2019, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №173952, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №173952 «Формующая ячейка с волноподобной поверхностью гнезда» выдан по заявке №2016146588 с приоритетом от 28.11.2016. Обладателем исключительного права на данную полезную модель является Куприй Александр Николаевич (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Устройство формующей ячейки станка барабанного типа для производства изделий из замкнутой тестовой оболочки с начинкой, включающее предназначенное для формования тестовой оболочки с начинкой гнездо, в которое начинка вдавливает тесто, и предназначенную для формирования места слепки теста окружающую гнездо ступеньку, рабочая

поверхность которой давит на тесто, отличающееся тем, что ступенька как минимум в некоторой своей части имеет множественные выступающие вглубь гнезда словно мысы прямые и/или изогнутые, и/или косые части с округлым краем, в результате чего как минимум часть боковой поверхности гнезда на ее развертке выглядит волнообразной, при том что выполняется следующее условие:

$$0,2 < \frac{t_{\Gamma}}{h_{Bi}} < 5, \quad (1)$$

где  $t_{\Gamma}$  - ширина ступеньки,

$h_{Bi}$  - высота  $i$ -й выступающей части ступеньки,  $i$  меняется от 1 до  $n$ ,  $n$  - количество выступающих частей ступеньки, большее 3.

2. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что выполняется следующее условие:

$$CV^{n-1}_{h_b} < 1, \quad (2)$$

где  $CV^{n-1}_{h_b}$  - коэффициент вариации высоты как минимум  $n-1$  выступающих частей ступеньки.

3. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что выполняется следующее условие:

$$0,2 < \frac{\sum_{i=1}^n S_b^i}{S_D - S_d} < 0,8, \quad (3)$$

где  $S_b^i$  - площадь  $i$ -й выступающей части ступеньки,

$S_D$  - площадь фигуры, охватывающей гнездо,

$S_d$  - площадь фигуры, охватываемой гнездом.

4. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что выступающие части расположены с явно выраженной периодичностью.

5. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что косые или изогнутые выступающие части ступеньки на развертке боковой поверхности гнезда наклонены в одну сторону.

6. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что ячейка ограничена рабочей поверхностью барабана, и при этом боковая поверхность ступеньки деформирована частями рабочей поверхности барабана, выступающими вглубь ступеньки и/или частями самой ступеньки, выступающими вглубь рабочей поверхности барабана».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное тем, что решение по оспариваемому патенту не соответствует критерию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что устройство, на которое выдан оспариваемый патент, разработано и введено в хозяйственный оборот лицом, подавшим возражение, путем поставки заказчикам соответствующего оборудования до даты приоритета.

В подтверждение данного довода в возражении представлены следующие материалы:

- чертеж барабана с датой разработки 31.07.14 (далее [1]);
- увеличенный фрагмент чертежа барабана с датой 03.08.14 (далее [2]);
- договор №7598 от 25.07.2014 г. с приложениями между ООО ВКП «Сигнал-Пак» и СПК «Батыр» на изготовление и поставку автомата пельменного (далее [3]);
- рекламный лист тайваньской фирмы ANKO (далее [4]).

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что решение по оспариваемому патенту известно из уровня техники.

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

Представителем патентообладателя 11.11.2019 был представлен отзыв на возражение, доводы которого сводятся к следующему:

- материалы [1] и [2] являются внутренней документацией компании и не являются общедоступными источниками информации, а дату их создания не представляется возможным достоверно установить;

- материал [3] не подтверждает действительную реализацию указанного оборудования;

- материал [4] не содержит документально подтвержденной даты, с которой стало возможно его обозрение.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.11.2016), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованы 28.12.2015 (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованы 28.12.2015 (далее – Требования ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает

любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В возражении отмечено, что документы [1]-[4] свидетельствуют о применении на территории Российской Федерации до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту изделия, содержащего все признаки полезной модели по этому патенту. Сведения о конструкции данного изделия, по мнению лица, подавшего возражение, содержатся в чертежах [1]-[2], приложениях к договору [3] и рекламном листе [4].

Однако, среди представленных с возражением материалов [1]-[4] отсутствует какая-либо товаросопроводительная документация, которая могла бы подтвердить факт введения в гражданский оборот упоминаемых в данных документах технических средств. Договор [3] и рекламный лист [4] могут указывать лишь на существование намерений по использованию таких технических средств, но они не подтверждают факта осуществления данных намерений.

Вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что в материалах возражения отсутствуют сведения, подтверждающие общедоступное использование технических средств, охарактеризованных в материалах [1]-[4].

Кроме того, представленные с возражением материалы [1]-[4] сами по себе не могут быть приняты в качестве источников информации, входящих в уровень техники, т.к. лицом, подавшим возражение, не представлялось документального подтверждения возможности общедоступного ознакомления с данными источниками информации.

В отношении рекламного листа [4] можно также отметить, что он не может быть отнесен к печатным изданиям как к таковым, т.к. принадлежность каких-либо материалов к печатным изданиям помимо их набора в печать, подразумевает и предназначение данных материалов для распространения содержащейся в них информации, т.е. выпуск этих материалов в свет (см., например, Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Издания. Основные виды. Термины и определения: ГОСТ 7.60–2003. – Взамен ГОСТ 7.60–90; введ. 01.07.2004).

Дополнительно можно отметить, что на чертежах [1]-[2], а также в приложении «Техническое задание» к договору [3] раскрыто устройство формирующей ячейки станка барабанного типа для производства изделий из замкнутой тестовой оболочки с начинкой, включающее гнездо и окружающую его ступеньку.

Однако, ни чертежи [1]-[2], ни документы договора [3] не содержат сведений о признаках полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующих выполнение условия соотношения ширины ступеньки к высоте  $i$ -й выступающей части ступеньки, которое согласно независимому п.1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту должно лежать в диапазоне от 0,2 до 5, не включая крайних границ.

Рекламный лист [4] также не содержит вышеуказанных отличительных признаков, поскольку содержит только внешний вид установки, не раскрывая признаков и характеристик формирующей ячейки.

В материалах возражения отсутствует анализ существенности указанных отличительных признаков относительно заявленного технического результата. При этом необходимо отметить, что выявленные отличительные признаки характеризуют соотношение высоты и ширины ступеньки, внешней поверхностью которой формируется место лепки, т.е. параметры ступеньки и их соотношение влияют на достижение технического результата,

закключающегося «в повышении прочности места слепки относительно большой площади».

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в возражении не содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 01.08.2019, патент Российской Федерации на полезную модель №173952 оставить в силе.**