

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО “Горизонт” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 24.09.2019, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2612064, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2612064 “Преобразовательная система электроснабжения собственных нужд электровоза” выдан по заявке № 2016102931/11 с приоритетом от 28.01.2016 на имя АО “Научно-производственное объединение автоматики имени академика Н.А. Семихатова” (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

“1. Преобразовательная система для электроснабжения собственных нужд электровоза, содержащая блок защиты, вход которого является входом преобразовательной системы от контактной сети, статический преобразователь, выполненный с возможностью обеспечения питания обмоток возбуждения тяговых электродвигателей и линии распределения электропитания, к которой подключены входы n-числа преобразователей собственных нужд электровоза, при этом блок связи с микропроцессорной системой управления и диагностики,

статический преобразователь и n-число преобразователей собственных нужд связаны между собой кодовой линией связи, отличающаяся тем, что к выходу блока защиты подсоединен статический преобразователь, который содержит инвертор напряжения, выход которого подсоединен к первичной обмотке трансформатора, который имеет по меньшей мере три выходные обмотки, каждая из которых подключена к своему тиристорному выпрямителю, содержащему тиристоры, к выходу двух из них подключены каналы обмоток возбуждения тяговых электродвигателей, на выходе третьего тиристорного выпрямителя подключен LC-фильтр для питания потребителей собственных нужд.

2. Преобразовательная система по п. 1, отличающаяся тем, что в качестве преобразователя собственных нужд выступает преобразователь частоты питания вентиляторов обдува тяговых двигателей.

3. Преобразовательная система по п. 1, отличающаяся тем, что в качестве преобразователя собственных нужд выступает преобразователь частоты тормозного компрессора.

4. Преобразовательная система по п. 1, отличающаяся тем, что в качестве преобразователя собственных нужд выступает преобразователь напряжения питания бортовой сети и заряда аккумуляторной батареи электровоза.

5. Преобразовательная система по п. 1, отличающаяся тем, что содержит линию распределения электроснабжения для обеспечения резерва соседней секции электровоза.

6. Преобразовательная система по п. 1, отличающаяся тем, что статический преобразователь выполнен с возможностью обеспечения электропитания системы микроклимата кабины машиниста.”

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В подтверждение несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень” к возражению приложены копии следующих материалов:

- “Электровоз 2ЭС6 “Синара”, под ред. Брексона В.В., Верхняя Пышма: ООО “Уральские локомотивы”, 2015, стр. 3, 12-13, 126-129, 144-145, 184-197 (далее – [1]);

- решение Роспатента от 24.07.2019 по результатам рассмотрения возражения против выдачи патента на изобретение № 2612064 (далее – [2]);

- патент RU 2385237, опубл. 27.03.2010 (далее – [3]);

- Великанов Ю.М. и др. “Мощный лазер на свободных электронах для сибирского центра фотохимических исследований: система управления и контроля источников питания электромагнитов”, Новосибирск, Научно-исследовательское учреждение институт ядерной физики, 2003, стр. 7-8 (далее – [4]);

- патент RU 2422299, опубл. 27.06.2011 (далее – [5]);

- патент RU 2345473, опубл. 27.01.2009 (далее – [6]);

- Мелешин В. “Мир электроники. Транзисторная преобразовательная техника”, Москва, “Техносфера”, 2005, стр. 197, 208-209 (далее – [7]);

- описание к заявке № 97100665 на полезную модель “Устройство электроснабжения пассажирского вагона” (далее – [8]);

- Сидоров Н.И., Сидорова Н.Н. “Как устроен и работает электровоз”, 5-е изд., перераб. и доп., Москва, Транспорт, 1988, стр. 3, 90-93 (далее – [9]);

- Головчук А.С. “Устройство, эксплуатация и ремонт электровозов серии 2ЭС4К: учебное пособие”, Москва, ОАО “Российские железные дороги”, 2014, стр. 3, 284-285 (далее – [10]).

В возражении, в частности, отмечено, что ближайшим аналогом изобретения по оспариваемому патенту является решение, раскрытое в источнике информации [1]. При этом, отличительные признаки изобретения по оспариваемому патенту (от ближайшего аналога [1]) известны из источников информации [4] – [8]. Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение,

отличительные признаки не являются существенными с позиции достижения указанных в описании оспариваемого патента технических результатов, соответственно, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технические результаты не требуется.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

В своем отзыве по мотивам возражения, представленном на заседании коллегии 22.11.2019, патентообладатель представил свой анализ приложенных к возражению материалов, указывая, что техническим решениям, раскрытым в приведенных в возражении источниках информации не присущи следующие признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту: “подключение тиристорного выпрямителя к каналу обмотки возбуждения тягового электродвигателя”, “подключение LC-фильтра для питания нагрузки”.

К отзыву приложены следующие материалы:

- Ожегов С.И., Шведова Н.Ю., “Толковый словарь русского языка”, 4-е издание, дополненное, Москва, ООО “А ТЕМП”, 2006, стр. 117 (далее – [11]);
- “Большой энциклопедический словарь”, гл. ред. Прохоров, Москва, “Советская энциклопедия”, 1993, стр. 257 (далее – [12]);
- “Большая Советская Энциклопедия”, гл. ред. Прохоров, Москва, “Советская энциклопедия”, 1976, стр. 572, 600 (далее – [13]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (28.01.2016), правовая база включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413

(далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 24.5.3 Регламента в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что

указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, установлено следующее.

Как следует из материалов возражения, ближайшим аналогом изобретения по оспариваемому патенту является решение, раскрытое в источнике информации [1].

Из источника информации [1] известна преобразовательная система для электроснабжения собственных нужд электровоза (электровоза 2ЭС6), включающая следующие признаки изобретения по оспариваемому патенту:

- наличие блока защиты (шкаф защиты; рис. 7.1, 7.2, стр. 185, 188 источника информации [1]);

- вход блока защиты является входом преобразовательной системы от контактной сети (контактная сеть соединена с входом шкафа защиты; рис. 7.1, 7.2, стр. 185, 188-189 источника информации [1]);

- наличие статического преобразователя (статический преобразователь СТПР-1000; рис. 7.1, 7.2, стр. 185, 187-190 источника информации [1]);

- статический преобразователь выполнен с возможностью обеспечения питания обмоток возбуждения тяговых электродвигателей (рис. 7.1, 7.2, стр. 190 источника информации [1]);

- статический преобразователь выполнен с возможностью обеспечения питания линии распределения электропитания, к которой подключены входы п-числа преобразователей собственных нужд электровоза (рис. 7.1, 7.2, стр. 190-192 источника информации [1]);

- наличие блока связи с микропроцессорной системой управления и диагностики (шкаф МПСУиД; стр. 187, 189, 192 источника информации [1]);

- статический преобразователь подсоединен к выходу блока защиты (рис. 7.1, 7.2, стр. 190 источника информации [1]);

- статический преобразователь содержит инвертор напряжения (стр. 187, 190 источника информации [1]);
- выход инвертора напряжения подсоединен к первичной обмотке трансформатора (рис. 7.1, 7.2, стр. 190 источника информации [1]);
- трансформатор имеет, по меньшей мере, три выходных обмотки (рис. 7.1, 7.2, стр. 190 источника информации [1]);
- каналы обмоток возбуждения тяговых электродвигателей подключены к двум выпрямителям (рис. 7.1, 7.2, стр. 190 источника информации [1]);
- нагрузка подключена к одному выпрямителю (рис. 7.1, 7.2 источника информации [1]);
- нагрузка представляет собой питание потребителей собственных нужд электровоза (тормозной компрессор, аккумуляторная батарея и т.д.; рис. 7.1, 7.2 источника информации [1]).

Изобретение по оспариваемому патенту отличается от известного из источника информации [1] тем, что:

- блок связи с микропроцессорной системой управления и диагностики, статический преобразователь и n-число преобразователей собственных нужд связаны между собой кодовой линией связи;
- выходные обмотки трансформатора подключены именно к тиристорным выпрямителям;
- к выходу именно тиристорных выпрямителей подключены каналы обмоток возбуждения тяговых электродвигателей;
- на выходе третьего тиристорного выпрямителя подключен LC-фильтр для питания нагрузки.

Из патента [3] известен признак “блок связи с микропроцессорной системой управления и диагностики, статический преобразователь и n-число преобразователей собственных нужд связаны между собой кодовой линией связи” (в решении по патенту [3] раскрыты две кодовые линии связи, каждая из которых соединяет блок связи с микропроцессорной системой управления и диагностики, статический преобразователь и преобразователь собственных нужд между собой; формула, фиг. патента [3]).

Из источника информации [4] известны признаки: “выходная обмотка трансформатора подключена к тиристорному выпрямителю” и “на выходе тиристорного выпрямителя подключен LC-фильтр для питания нагрузки” (см. стр. 8, рис. 3 источника информации [4]).

Из источника информации [9] известен признак “к выходу именно тиристорных выпрямителей подключены каналы обмоток возбуждения тяговых электродвигателей” (стр. 91 источника информации [9]).

Что касается указанного в описании к оспариваемому патенту технического результата, то здесь необходимо отметить следующее.

Согласно описанию, техническими результатами являются “повышение частоты преобразования и КПД преобразователя”, “обеспечение возможности функционирования преобразовательной системы от напряжения контактной сети без промежуточного этапа понижения входного напряжения питания обмоток возбуждения тяговых электродвигателей”, “осуществление рекуперации стабилизирующего тока обмоток возбуждения обратно во входную сеть”. Кроме того, как указано в описании, дополнительным техническим результатом является “резервирование тракта электропитания преобразователей собственных нужд и системы микроклимата кабины машиниста при неисправности статического преобразователя”.

Необходимо подчеркнуть, что в описании изобретения к оспариваемому патенту не раскрыта причинно-следственная связь вышеуказанных отличительных признаков с техническими результатами, т.е. не показано, каким образом наличие кодовой линии связи между блоком связи с микропроцессорной системой управления и диагностики, статическим преобразователем и n-числом преобразователей собственных нужд, использование в решении по оспариваемому патенту именно тиристорных выпрямителей и подключение LC-фильтра на выходе третьего тиристорного выпрямителя обеспечивает повышение частоты преобразования и КПД преобразователя, возможность функционирования преобразовательной системы от напряжения контактной сети без промежуточного этапа понижения входного напряжения питания обмоток возбуждения тяговых электродвигателей, осуществление рекуперации

стабилизирующего тока обмоток возбуждения обратно во входную сеть и резервирование тракта электропитания преобразователей собственных нужд и системы микроклимата кабины машиниста при неисправности статического преобразователя. Следовательно, подтверждения известности влияния данных отличительных признаков на технические результаты не требуется (подпункт (7) пункта 24.5.3 Регламента).

Таким образом, из уровня техники известны сведения о всех признаках независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Признаки зависимых пунктов 2-4, 6 формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из источника информации [1]. Признаки зависимого пункта 5 известны из источника информации [10].

Источники информации [5] – [8] приведены в возражении в подтверждение довода об известности из уровня техники признака “на выходе третьего тиристорного выпрямителя подключен LC-фильтр для питания нагрузки”.

Источник информации [2] приведен в возражении к сведению.

Источники информации [11] – [13] приведены в отзыве для разъяснения значения некоторых терминов и не меняют сделанных выше выводов.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 24.09.2019, патент Российской Федерации на изобретение № 2612064 признать недействительным полностью.