

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО «Алтайвагон» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 04.10.2019, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №188057, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №188057 на полезную модель «Боковая рама тележки грузового железнодорожного вагона» выдан по заявке №2018142093/11 с приоритетом от 28.11.2018 на имя Акционерного общества "Научно-производственная корпорация "Уралвагонзавод" имени Ф.Э. Дзержинского" и Общества с ограниченной ответственностью "Уральское конструкторское бюро вагоностроения" (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Боковая рама тележки грузового железнодорожного вагона, содержащая верхний пояс, два кронштейна для крепления подвесок тормозных триангелей, каждый кронштейн для крепления подвески тормозного триангеля содержит втулку и стенку, примыкающую к верхнему поясу боковой рамы и к втулке, отличающаяся тем, что стенка кронштейна для крепления подвески тормозного триангеля имеет переменную толщину, при этом толщина стенки в месте

прилегания к верхнему поясу больше, чем толщина стенки в месте прилегания к втулке.

2. Боковая рама тележки грузового железнодорожного вагона по п. 1, отличающаяся тем, что отношение толщины стенки, в месте прилегания к верхнему поясу, к толщине стенки, в месте прилегания к втулке, находится в пределах от 1,2 до 1,9».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из уровня техники.

В подтверждение доводов о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» был приложен документ:

- Альбом «Чертежи запасных деталей вагонов железных дорог колеи 1524 мм», Москва, ТРАНСПОРТ, 1970, стр. 223 - 224 (далее – [1]).

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, признаки зависимого пункта 2 также известны из источника информации [1], т.е. охарактеризованное в нем техническое решение также не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

На заседании коллегии 25.11.2019 по мотивам возражения был представлен отзыв патентообладателя.

В отзыве патентообладатель ставит под сомнение общедоступность источника информации [1], мотивируя тем, что «...На титульном листе Д1 имеется надпись «ДИПОЗИТАРНОЕ ХРАНЕНИЕ», что возможно означает хранение данного документа в Архивном Фонде Российской Федерации..., а факт ответственного хранения подтверждает инвентарный номер источника...». При этом, по мнению патентообладателя, только собственник определяют, перечень лиц, которые могут ознакомиться с источником информации [1].

Также в отзыве патентообладатель указывает, что боковая рама, изображенная на стр. 223 – 224 из источника информации [1] не может являться источником из уровня техники, который порочит критерий патентоспособности «новизна», поскольку из чертежей невозможно визуально однозначно определить размер толщины «Стенки» примыкающей к «Втулке». Таким образом, по мнению патентообладателя, из источника информации [1] не известны все существенные признаки технического решения по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.11.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 №701 (далее – Правила ПМ и Требования ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Анализ источника информации [1] (стр. 223, поперечный разрез боковой рамы тележки грузового железнодорожного вагона) показал, что упомянутое техническое решение содержит в своем составе верхний пояс боковой рамы тележки грузового железнодорожного вагона (4 – осный грузовой), кронштейн, предназначенный для крепления подвесок тормозных триангелей, втулку кронштейна и стенку кронштейна, имеющую переменную толщину, в месте прилегания к верхнему поясу (стр. 224) больше, чем толщина стенки в месте прилегания к втулке (в соответствии с указанными на чертеже размерами – 22 мм и 16 мм, соответственно). Здесь можно отметить, что вопреки мнению патентообладателя, упомянутые размеры однозначно визуализируются на чертежах, представленных в источнике информации [1].

В результате вышесказанного, можно констатировать, что источник информации [1] подтверждает известность из уровня техники средства того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

В отношении доводов патентообладателя, изложенных в отзыве, касающихся общедоступности источника информации [1], необходимо отметить, что в источнике информации [1], на странице с указанием библиографических данных стоит штамп научно-технической библиотеки, указан тираж 2500 экземпляров и дата подписания в печать – 30.04.1969. Таким образом, источник информации [1] представляет собой отечественное печатное издание, предназначенное для общественного распространения содержащейся в нем информации. Т.е. источник информации [1] может быть включен в уровень техники для целей оценки соответствия формулы полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности.

На основании изложенного, можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

В отношении зависимых пунктов формулы полезной модели по оспариваемому патенту необходимо отметить, что все признаки зависимого пункта 2 полезной модели по оспариваемому патенту, касающиеся отношения толщины стенки, в месте прилегания к верхнему поясу, к толщине стенки, в месте прилегания к втулке, и находящиеся в пределах от 1,2 до 1,9 известны из источника информации [1], поскольку отношение вышеупомянутых размеров 22 мм к 16 мм будет равно 1,375, т.е. полученное значение попадает в указанный диапазон от 1,2 до 1,9.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 04.10.2019, патент Российской Федерации на полезную модель №188057 признать недействительным полностью.