

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кочетова О.С. (далее – заявитель), поступившее 14.10.2019, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 20.03.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2018106815/03, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Устройство взрывозащиты с предохранительным клапаном», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, поступившей на дату подачи заявки 26.02.2018, в следующей редакции:

«Устройство взрывозащиты с предохранительным клапаном, содержащее корпус клапана, футерованный грузовой затвор, подвижно соединенный с корпусом клапана посредством не менее трех гибких связей, разрывной элемент, выполненный в виде мембранного предохранительного устройства, при этом на одной из диаметрально расположенных планок мембранного узла мембранного предохранительного устройства закреплен

индикатор безопасности в виде датчика, реагирующего на деформацию, выход которого соединен с усилителем сигнала, а выход усилителя сигнала соединен со входом устройства оповещения персонала об аварийной ситуации, в корпусе клапана, в его цилиндрической части, граничащей с конической частью клапана, устанавливают круглую диафрагму с центральным отверстием, и с, по крайней мере, тремя отверстиями, расположенными в ее периферийной части, при этом в верхней части, покрытой бронированным слоем, футерованного грузового затвора, осесимметрично корпусу клапана, закрепляют, своей нижней частью, стержень, верхнюю часть которого располагают в центральном отверстии диафрагмы, а между нижней частью круглой диафрагмы и верхней частью футерованного грузового затвора, на опорном стержне, коаксиально ему устанавливают втулку из быстроразрушающегося материала в виде стекла типа «триплекс», прочность которой рассчитывают на определенное избыточное давление в клапане, причем на боковой поверхности быстроразрушающейся втулки закрепляют дополнительный индикатор безопасности в виде тензорезистора, сигнал с которого по линии связи направляют на тензоусилитель, а с него в блок системы оповещения об аварийном режиме, отличающееся тем, что футерованный грузовой затвор подвижно соединен с корпусом защищаемого объекта посредством кинематической пары, например «ходовой винт-гайка», которая имеет блок управления кинематической парой, сигнал на который поступает от центрального диспетчерского поста, соединенного с системой оповещения об аварийной ситуации».

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом 20.03.2019 принято решение об отказе в выдаче патента на изобретение в связи с тем, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Указанный вывод основан на том, что совокупность признаков, включенных заявителем в формулу изобретения, известна из уровня техники,

а именно, из патента RU 2651914 C1, дата публикации 24.04.2018, дата приоритета 22.02.2017 (далее – [1]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

В возражении отмечено, что отличительные признаки заявленного технического решения, касающиеся того, что футерованный грузовой затвор подвижно соединен с корпусом защищаемого объекта посредством кинематической пары, например «ходовой винт-тайка», которая имеет блок управления кинематической парой, сигнал на который поступает от центрального диспетчерского поста, соединенного с системой оповещения об аварийной ситуации, на дату приоритета заявки не известны и поэтому решение Роспатента неправомерно.

Также с возражением представлена уточненная формула заявленного решения.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.02.2018) правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее - Правила), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800, Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее - Порядок), утвержденный приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. При установлении новизны изобретения в уровень техники также включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на выдачу патентов на изобретения, полезные модели и промышленные образцы, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктами 2 и 4 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 Кодекса, и запатентованные в Российской Федерации изобретения, полезные модели и промышленные образцы.

Согласно пункту 70 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно абзацу 3 пункта 72 Правил, если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, не соответствует условию новизны, при этом документы заявки не допускают корректировку формулы изобретения без изменения его сущности, в результате которой вывод о несоответствии изобретения условию новизны может быть изменен, заявителю направляется уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения с выводом о несоответствии изобретения условию новизны и предложением представить в случае несогласия доводы по мотивам, указанным в уведомлении, в течение шести месяцев с даты направления указанного уведомления.

Согласно пункту 74 Правил, если ответ на уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения, предусмотренное абзацем третьим пункта 72 Правил, представлен в срок, указанный в абзаце третьем пункта 72 Правил, доводы заявителя, приведенные в ответе, учитываются при экспертизе заявки по существу и принятии решения. Если доводы заявителя не изменяют вывод о несоответствии заявленного изобретения условию новизны, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 16 Порядка при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны заявленного изобретения включаются при условии их более раннего приоритета, в частности, запатентованные в Российской Федерации изобретения, независимо от того, опубликованы ли сведения о них на дату приоритета заявки, по которой проводится информационный поиск. Зарегистрированные в Российской Федерации изобретения включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения в соответствующем реестре Российской Федерации.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов возражения, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения, охарактеризованного в вышеприведенной формуле, условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Как указано выше в настоящем заключении, патент [1] имеет дату публикации 24.04.2018, т.е. позже даты подачи заявки, по которой вынесено решение об отказе в выдаче патента. При этом изобретение по патенту [1] имеет более ранний приоритет, чем заявленное изобретение, а именно, от 22.02.2017, в связи с чем патент [1] может быть включен в уровень техники в объеме формулы для целей проверки новизны заявленного изобретения (см. пункт 16 Порядка).

Как справедливо отмечено в решении Роспатента, из формулы патента [1] известно устройство взрывозащиты с предохранительным клапаном. Устройство содержит корпус клапана, футерованный грузовой затвор, подвижно соединенный с корпусом клапана посредством не менее трех гибких связей, разрывной элемент, выполненный в виде мембранного предохранительного устройства. При этом на одной из диаметрально расположенных пластинок мембранного узла мембранного предохранительного устройства закреплен индикатор безопасности в виде датчика, реагирующего на деформацию, выход которого соединен с усилителем сигнала, а выход усилителя сигнала соединен со входом устройства оповещения персонала об аварийной ситуации. В корпусе клапана, в его цилиндрической части, граничащей с конической частью клапана, устанавливают круглую диафрагму с центральным отверстием, и с, по крайней мере, тремя отверстиями, расположенными в ее периферийной части. При этом в верхней части, покрытой бронированным слоем, футерованного грузового затвора, осесимметрично корпусу клапана, закрепляют, своей нижней частью, стержень, верхнюю часть которого располагают в центральном отверстии диафрагмы. Между нижней частью круглой диафрагмы и верхней частью футерованного грузового затвора, на опорном стержне, коаксиально ему, устанавливают втулку из быстроразрушающегося материала в виде стекла типа «триплекс», прочность которой рассчитывают на определенное избыточное давление в клапане. На боковой поверхности быстроразрушающейся втулки закрепляют дополнительный индикатор безопасности в виде тензорезистора, сигнал с которого по линии связи направляют на тензоусилитель, а с него в блок системы оповещения об аварийном режиме. При этом футерованный грузовой затвор подвижно соединен с корпусом защищаемого объекта посредством кинематической пары, например «ходовой винт-гайка», которая имеет блок управления кинематической парой, сигнал на который поступает от центрального

диспетчерского поста, соединенного с системой оповещения об аварийной ситуации [см. формулу изобретения].

Таким образом, нельзя согласиться с мнением заявителя в том, что признаки, приведенные в отличительной части формулы изобретения, не известны из уровня техники, поскольку все признаки, приведенные в формуле заявленного изобретения, дословно изложены в формуле изобретения, содержащейся в патентном документе [1].

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что совокупность признаков, включенных заявителем в формулу изобретения, известна из формулы патента [1], в связи с чем заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 70 Правил и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Таким образом, можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

В отношении представленной заявителем с возражением уточненной формулы изобретения следует отметить, что она не изменяет сделанного выше вывода, поскольку все признаки технического решения, охарактеризованного данной уточненной формулой, также присущи устройству, раскрытому в формуле патента [1].

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.10.2019, решение Роспатента от 20.03.2019 оставить в силе.