

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кочетова О.С. (далее – заявитель), поступившее 14.10.2019, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 15.04.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2018105292/03, при этом установлено следующее.

Заявка №2018105292/03 на выдачу патента на изобретение «Акустический экран для прядильных машин типа ПСК» была подана заявителем 13.02.2018. Совокупность признаков заявленного изобретения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Акустический экран для прядильных машин типа ПСК, содержащий звукоизолирующую крышку, герметично закрывающую блок АКУ вместе с исходным продуктом, валиком вытяжного прибора и ремнем, причем крышка облицована звукопоглощающим материалом и акустически прозрачной пленкой типа «повиден», а на валике вытяжного прибора общей длиной L и

внешним диаметром D выполнены по крайней мере три проточки диаметром d : центральная проточка длиной L_2 и боковые проточки длиной L_1 , при этом отношение внешнего диаметра D валика вытяжного прибора к диаметру d проточек лежит в оптимальном интервале величин: $D/d=1,04...1,05$, а отношение общей длины L валика к длине L_2 центральной проточки лежит в оптимальном интервале величин: $L/L_2=4,3...4,4$, а отношение длины L_2 центральной проточки к длине L_1 боковых проточек лежит в оптимальном интервале величин: $L_2/L_1=2,0...2,2$, при этом звукопоглощающий материал на внутренней поверхности крышки выполнен на основе алюминесодержащих сплавов с последующим наполнением их гидридом титана или воздухом с плотностью в пределах $0,5...0,9 \text{ кг/м}^3$ со следующими прочностными свойствами: прочность на сжатие в пределах $5...10 \text{ МПа}$, прочность на изгиб в пределах $10...20 \text{ МПа}$, или в виде крошки из твердых вибродемпфирующих материалов, например эластомера, полиуретана, помещенного в оболочку из звукопрозрачного материала, причем размер фракций крошки лежит в оптимальном интервале величин: $0,3...2,5 \text{ мм}$, отличающийся тем, что облицовка звукоизолирующей крышки выполнена в виде жесткой и перфорированной стенок, между которыми расположен многослойный звукопоглощающий элемент, который выполнен в виде двух слоев: один из которых, прилегающий к жесткой стенке, является звукопоглощающим, а другой, прилегающий к перфорированной стенке, выполнен с перфорацией из звукоотражающего материала сложного профиля, состоящего из равномерно распределенных пустотелых тетраэдров, при этом в качестве звукоотражающего материала применен материал на основе алюминесодержащих сплавов с последующим наполнением их гидридом титана или воздухом с плотностью в пределах $0,5...0,9 \text{ кг/м}^3$ со следующими прочностными свойствами: прочность на сжатие в пределах $5...10 \text{ МПа}$, прочность на изгиб в пределах $10...20 \text{ МПа}$, например пеноалюминий, или звукоизоляционные плиты на базе стеклянного штапельного волокна типа

«Шумостоп» с плотностью материала, равной $60 \div 80 \text{ кг/м}^3$, или материал на основе магнезиального вяжущего с армирующей стеклотканью или стеклохолстом.

2. Акустический экран для прядильных машин типа ПСК по п. 1, отличающийся тем, что в качестве звукоотражающего материала применен материал на основе магнезиального вяжущего с армирующей стеклотканью или стеклохолстом, а в качестве звукопоглощающего материала использован полиэстер, или в качестве звукопоглощающего материала использован пористый волокнистый или пенистый звукопоглощающий материал, который выполнен на основе базальтовых или стеклянных волокон, или открытоячеистого пенополиуретана с защитной звукопрозрачной оболочки из тонкой стеклоткани или алюминизированной лавсановой пленки, или в качестве звукопоглощающего материала использован пористый звукопоглощающий керамический материал, имеющий объемную плотность $500 \div 1000 \text{ кг/м}^3$, и состоящий из 100 массовых частей перлита с диаметром частиц $0,5 \div 2,0 \text{ мм}$, $100 \div 200$ массовых частей одного или нескольких спекающих материалов и $10 \div 20$ массовых частей связующих материалов».

При вынесении решения Роспатентом от 15.04.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом 15.04.2019 принято решение об отказе в выдаче патента на изобретение в связи с тем, что предложенное изобретение не может быть признано соответствующим условию изобретательского уровня (пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

В решении Роспатента приведены следующие источники информации:

- патентный документ RU 2351698, дата публикации 10.04.2009 (далее - [1]);
- патентный документ RU 2622934, дата публикации 21.06.2017 (далее - [2]).

При этом отмечено, что в виду известности всех признаков изобретения из патентных документов [1]-[2], предложенное изобретение не может быть признано соответствующим условию изобретательского уровня (пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Вместе с тем, в решении отмечено, что признаки зависимого пункта 2 заявленной формулы известны из патентного документа [2].

Также в решении Роспатента указано, что в ответ на уведомление о результатах проверки патентоспособности изобретения от 08.10.2018 заявителем не были представлены ни доводы заявителя по приведенным в уведомлении мотивам, ни уточненные материалы.

Заявителем в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса было подано возражение, поступившее 14.10.2019, в котором выражено несогласие с решением Роспатента и отмечается, что предложенное решение имеет отличительные признаки. Также с возражением представлена уточненная формула заявленного решения.

Изучив материалы дела заявки и возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.02.2018) правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800, Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет

изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с пунктом 75 Правил ИЗ, при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 77 Правил ИЗ не признаются

соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат.

В соответствии с пунктом 81 Правил ИЗ, в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения, коллегия вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения в случае, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности, а также основанием для вывода об отнесении заявленного объекта к перечню решений, не признаваемых патентоспособными изобретениями.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, а также представленной заявителем уточненной формулы, показал следующее.

Источники информации [1] - [2] могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия этого изобретения условиям патентоспособности.

Наиболее близким аналогом заявленного изобретения является техническое решение, раскрытое в патентном документе [1].

Из патентного документа [1] (с.4 строки 43-53, с.5 строки 1-27, фиг.1-3) известен акустический экран для прядильных машин типа ПСК, содержащий

звукоизолирующую крышку, герметично закрывающую блок АКУ вместе с исходным продуктом, валиком вытяжного прибора и ремнем, причем крышка облицована звукопоглощающим материалом и акустически прозрачной пленкой типа «повиден», а на валике вытяжного прибора общей длиной L и внешним диаметром D выполнены по крайней мере три проточки диаметром d : центральная проточка длиной L_2 и боковые проточки длиной L_1 , при этом отношение внешнего диаметра D валика вытяжного прибора к диаметру d проточек лежит в оптимальном интервале величин: $D/d=1,04...1,05$, а отношение общей длины L валика к длине L_2 центральной проточки лежит в оптимальном интервале величин: $L/L_2=4,3...4,4$, а отношение длины L_2 центральной проточки к длине L_1 боковых проточек лежит в оптимальном интервале величин: $L_2/L_1=2,0...2,2$, при этом звукопоглощающий материал на внутренней поверхности крышки выполнен на основе алюминесодержащих сплавов с последующим наполнением их гидридом титана или воздухом с плотностью в пределах $0,5...0,9 \text{ кг/м}^3$ со следующими прочностными свойствами: прочность на сжатие в пределах $5...10 \text{ МПа}$, прочность на изгиб в пределах $10...20 \text{ МПа}$, или в виде крошки из твердых вибродемпфирующих материалов, например эластомера, полиуретана, помещенного в оболочку из звукопрозрачного материала, причем размер фракций крошки лежит в оптимальном интервале величин: $0,3...2,5 \text{ мм}$.

Заявленное решение отличается от наиболее близкого аналога тем, что для повышения эффективности шумоглушения звукопоглощающая облицовка выполнена в виде жесткой и перфорированной стенок, между которыми расположен многослойный звукопоглощающий элемент, который выполнен в виде двух слоев: один из которых, прилегающий к жесткой стенке, является звукопоглощающим, а другой, прилегающий к перфорированной стенке, выполнен с перфорацией из звукоотражающего материала сложного профиля, состоящего из равномерно распределенных пустотелых тетраэдров, при этом в качестве звукоотражающего материала применен материал на основе

алюминесодержащих сплавов с последующим наполнением их гидридом титана или воздухом с плотностью в пределах $0,5...0,9 \text{ кг/м}^3$ со следующими прочностными свойствами: прочность на сжатие в пределах $5...10 \text{ МПа}$, прочность на изгиб в пределах $10...20 \text{ МПа}$, например пеноалюминий, или звукоизоляционные плиты на базе стеклянного штапельного волокна типа «Шумостоп» с плотностью материала, равной $60...80 \text{ кг/м}^3$, или материал на основе магнезиального вяжущего с армирующей стеклотканью или стеклохолстом.

В соответствии с описанием к заявке предложенное изобретение позволяет обеспечить достижение технического результата, заключающегося в повышении эффективности шумоглушения за счет расширения спектра частот в резонансных режимах путем введения в облицовку резонансных элементов, расширяющих спектр частот шумоглушения.

При этом из патентного документа [2] (с.5 строки 20-48, с.6 строки 1-48, фиг.1), известно выполнение звукопоглощающей облицовки в виде жесткой и перфорированной стенок, между которыми расположен многослойный звукопоглощающий элемент, который выполнен в виде двух слоев: один из которых, прилегающий к жесткой стенке, является звукопоглощающим, а другой, прилегающий к перфорированной стенке, выполнен с перфорацией из звукоотражающего материала сложного профиля, состоящего из равномерно распределенных пустотелых тетраэдров, при этом в качестве звукоотражающего материала применен материал на основе алюминесодержащих сплавов с последующим наполнением их гидридом титана или воздухом с плотностью в пределах $0,5...0,9 \text{ кг/м}^3$ со следующими прочностными свойствами: прочность на сжатие в пределах $5...10 \text{ МПа}$, прочность на изгиб в пределах $10...20 \text{ МПа}$, например пеноалюминий, или звукоизоляционные плиты на базе стеклянного штапельного волокна типа «Шумостоп» с плотностью материала, равной $60...80 \text{ кг/м}^3$, или материал на основе магнезиального вяжущего с армирующей стеклотканью или

стеклохолстом, обеспечивая повышение эффективности шумоглушения.

Здесь необходимо подчеркнуть, что патентный документ [2] содержит сведения, подтверждающие обеспечение данными признаками возможности достижения технического результата, указанного заявителем.

Исходя из изложенного, заявленное решение для специалиста явным образом следует из уровня техники и, следовательно, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку основано на дополнении известного средства (акустический экран для прядильных машин типа ПСК) какой-либо известной частью (конструктивные элементы, раскрытые в отличительной части), присоединяемой к нему по известным правилам, при этом подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат.

Что касается уточненной заявителем формулы в редакции, представленной в возражении, то ее содержание на основании пункта 4.9 Правил ППС было проанализировано коллегией.

Данная формула была уточнена путем исключения части признаков ограничительной части вышеприведённой формулы.

Таким образом, признаки уточненной формулы также известны из [1] - [2].

То есть, акустический экран для прядильных машин типа ПСК, охарактеризованный в уточненной формуле изобретения, также для специалиста явным образом следует из уровня техники (см. источники информации [1]-[2]).

Следовательно, уточненная формула изобретения не изменяет вывода о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Исходя из этого можно констатировать, что заявитель воспользовался правом на корректировку формулы, предусмотренным пунктом 4.9 Правил ППС. Однако им не было предоставлено формулы, изменяющей указанный

выше вывод.

Дополнительно можно отметить, что все признаки зависимого пункта 2 формулы изобретения, по которой принято решение Роспатента от 15.04.2019, известны из патентного документа [2] (с.6 строки 47-49, с.7 строки 1-13).

Таким образом, коллегия не находит оснований для отмены решения Роспатента от 15.04.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.10.2019, решение Роспатента от 15.04.2019 оставить в силе.