

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кочетова О.С. (далее – заявитель), поступившее 14.10.2019, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 15.04.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2018105311/03, при этом установлено следующее.

Заявка №2018105311/03 на выдачу патента на изобретение «Звукоизолирующий кожух с системой виброизоляции технологического оборудования» была подана заявителем 13.02.2018. Совокупность признаков заявленного изобретения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Звукоизолирующий кожух с системой виброизоляции технологического оборудования, выполненный в форме прямоугольного параллелепипеда, охватывающего технологическое оборудование, технологическое оборудование установлено на, по крайней мере, четыре виброизолирующих опоры, которые базируются на перекрытии здания, при

этом между основанием технологического оборудования и вырезом в нижней грани прямоугольного параллелепипеда выполнен зазор, предназначенный для исключения передачи вибраций от технологического оборудования к звукоизолирующему ограждению кожуха, а для обеспечения требуемого микроклимата при выполнении технологического процесса, внутри кожуха установлен вентилятор, причем в звукоизолирующем ограждении выполнены вентиляционные каналы для устранения перегрева оборудования, при этом внутренние стенки вентиляционных каналов обработаны звукопоглощающим материалом и акустически прозрачным материалом типа «повиден», при этом для снижения аэродинамического шума вентиляционной системы, в кожухе предусмотрены глушители шума, установленные соответственно на входном и выходном вентиляционных каналах, при этом на внутренней поверхности звукоизолирующего ограждения закреплен звукопоглощающий элемент в виде гладкой и перфорированной поверхностей, между которыми размещена многослойная звукопоглощающая конструкция, отличающийся тем, что виброизолятор системы виброизоляции звукоизолирующего кожуха содержит корпус, который выполнен в виде нижнего фланца в форме ромба со скругленными углами при вершинах, жестко связанного со втулкой, ось которой совпадает с точкой пересечения диагоналей ромба, и выполненной в виде цилиндрического кольца, связанного с буртиком, плоскость которого перпендикулярна оси цилиндрического кольца, а во втулке жестко закреплен эластомер в виде цилиндрического диска, причем в нижнем фланце расположены крепежные отверстия, а в эластомере жестко установлен крепежный элемент в виде шестигранной призмы с резьбовым отверстием внутри, а отношение высоты виброизолятора h к диаметру D опорной поверхности цилиндрического диска эластомера, находится в оптимальном соотношении величин: $h/D=0,45\ldots 1,55$.

2. Звукоизолирующий кожух с системой виброизоляции технологического оборудования по п. 1, отличающийся тем, что

звукопоглощающий элемента, которым облицован с внутренней стороны звукоизолирующий кожух состоит из жесткой и перфорированной стенок, между которыми расположен многослойный звукопоглощающий элемент, выполненный в виде пяти слоев, два из которых, прилегающих к стенкам являются звукопоглощающими слоями из материалов разной плотности, а три центральных слоя являются комбинированными, причем осевой слой выполнен звукопоглощающим, а два симметрично расположенных, прилегающих к нему слоя выполнены из звукоотражающего материала сложного профиля, состоящего из равномерно распределенных пустотелых тетраэдров, в качестве звукопоглощающего материала используются плиты из минеральной ваты на базальтовой основе типа «Rockwool», или минеральной ваты типа «URSA», или базальтовой ваты типа П-75, или стекловаты с облицовкой стекловойлоком, причем звукопоглощающий элемент по всей своей поверхности облицован акустически прозрачным материалом, например стеклотканью типа ЭЗ-100 или полимером типа «повиден».

При вынесении решения Роспатентом от 15.04.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом 15.04.2019 принято решение об отказе в выдаче патента на изобретение в связи с тем, что предложенное изобретение не может быть признано соответствующим условию изобретательского уровня (пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

В решении Роспатента приведены следующие источники информации:

- патентный документ RU 2616856, дата публикации 27.08.2015 (далее - [1]);
- патентный документ RU 2010100754, дата публикации 20.07.2011 (далее - [2]);
- патентный документ RU 2295070, дата публикации 10.03.2007 (далее - [3]);

- патентный документ RU 2561393, дата публикации 27.08.2015 (далее - [4]).

При этом отмечено, что в виду известности всех признаков изобретения из источников информации [1]-[3], предложенное изобретение не может быть признано соответствующим условию изобретательского уровня (пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Вместе с тем, в решении отмечено, что признаки зависимого пункта 2 заявленной формулы известны из [4].

Также в решении Роспатента указано, что в ответ на уведомление о результатах проверки патентоспособности изобретения от 08.10.2018 заявителем не были представлены ни доводы заявителя по приведенным в уведомлении мотивам, ни уточненные материалы.

Заявителем в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса было подано возражение, поступившее 14.10.2019, в котором выражено несогласие с решением Роспатента и отмечается, что предложенное решение имеет отличительные признаки. Также с возражением представлена уточненная формула заявленного решения.

Изучив материалы дела заявки и возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.02.2018) правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800, Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с пунктом 75 Правил ИЗ, при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих

отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 77 Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения, коллегия вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения в случае, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности, а также основанием для вывода об отнесении заявленного объекта к перечню решений, не признаваемых патентоспособными изобретениями.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, а также представленной заявителем уточненной формулы, показал следующее.

Источники информации [1] - [4] могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия этого изобретения условиям патентоспособности.

Наиболее близким аналогом заявленного изобретения является техническое решение, раскрытое в патентном документе [1].

Из патентного документа [1] (с.6 строки 20-37, с.7 строки 18-20, фиг.1,2) известен звукоизолирующий кожух с системой виброизоляции технологического оборудования, выполненный в форме прямоугольного параллелепипеда, охватывающего технологическое оборудование, технологическое оборудование установлено на, по крайней мере, четыре виброизолирующих опоры, которые базируются на перекрытии здания, при

этом между основанием технологического оборудования и вырезом в нижней грани прямоугольного параллелепипеда выполнен зазор, предназначенный для исключения передачи вибраций от технологического оборудования к звукоизолирующему ограждению кожуха, причем в звукоизолирующем ограждении выполнены вентиляционные каналы для устранения перегрева оборудования, при этом внутренние стенки вентиляционных каналов обработаны звукопоглощающим материалом и акустически прозрачным материалом типа «повиден» и представляют собой глушители шума для снижения аэродинамического шума вентиляционной системы, установленные на входном и выходном вентиляционных каналах, при этом на внутренней поверхности звукоизолирующего ограждения закреплен звукопоглощающий элемент в виде гладкой и перфорированной поверхностей, между которыми размещена многослойная звукопоглощающая конструкция.

Заявленное решение отличается от наиболее близкого аналога следующими признаками:

- для обеспечения требуемого микроклимата замкнутого пространства при выполнении технологического процесса, внутри кожуха (замкнутого пространства) установлен вентилятор;

- для повышения эффективности глушения шума виброизолятор содержит корпус, который выполнен в виде нижнего фланца в форме ромба со скругленными углами при вершинах, жестко связанного со втулкой, ось которой совпадает с точкой пересечения диагоналей ромба, и выполненной в виде цилиндрического кольца, связанного с буртиком, плоскость которого перпендикулярна оси цилиндрического кольца, а во втулке жестко закреплен эластомер в виде цилиндрического диска, причем в нижнем фланце расположены крепежные отверстия, а в эластомере жестко установлен крепежный элемент в виде шестигранной призмы с резьбовым отверстием внутри, а отношение высоты виброизолятора h к диаметру D опорной поверхности цилиндрического диска эластомера, находится в оптимальном

соотношении величин: $h/D=0,45\ldots 1,55$.

В соответствии с описанием к заявке предложенное изобретение позволяет обеспечить достижение технического результата, заключающегося в повышении эффективности глушения шума.

При этом из патентного документа [2] (пункты 1-5 формулы), известно выполнение вентилятора внутри замкнутого пространства (например, внутри помещения), обеспечивая требуемый микроклимат замкнутого пространства при выполнении технологического процесса.

Из патентного документа [3] (с.3 строки 25-34, фиг.1), известно выполнение виброизолятора в виде корпуса, который выполнен в виде нижнего фланца в форме ромба со скругленными углами при вершинах, жестко связанного со втулкой, ось которой совпадает с точкой пересечения диагоналей ромба, и выполненной в виде цилиндрического кольца, связанного с буртиком, плоскость которого перпендикулярна оси цилиндрического кольца, а во втулке жестко закреплен эластомер в виде цилиндрического диска, причем в нижнем фланце расположены крепежные отверстия, а в эластомере жестко установлен крепежный элемент в виде шестигранной призмы с резьбовым отверстием внутри, а отношение высоты виброизолятора h к диаметру D опорной поверхности цилиндрического диска эластомера, находится в оптимальном соотношении величин: $h/D=0,45\ldots 1,55$, обеспечивая повышение эффективности глушения шума.

Здесь необходимо отметить, что патентные документы [2] и [3] содержат сведения, подтверждающие обеспечение данными признаками возможности достижения технического результата, указанного заявителем.

Исходя из изложенного, заявленное решение для специалиста явным образом следует из уровня техники и, следовательно, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку основано на дополнении известного средства (звукопоглощающая конструкция по патентному документу [1]) какой-либо известной частью

(конструктивные элементы, раскрытые в патентных документах [2] и [3]), присоединяемой к нему по известным правилам, при этом подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат.

Что касается уточненной заявителем формулы в редакции, представленной в возражении, то ее содержание на основании пункта 4.9 Правил ППС было проанализировано коллегией.

Данная формула была уточнена путем исключения части признаков ограничительной части вышеприведённой формулы.

Таким образом, признаки уточненной формулы также известны из [1] - [3].

То есть, звукоизолирующий кожух, охарактеризованный в уточненной формуле изобретения, также для специалиста явным образом следует из уровня техники (см. источники информации [1]-[3]).

Следовательно, уточненная формула изобретения не изменяет вывода о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Исходя из этого можно констатировать, что заявитель воспользовался правом на корректировку формулы, предусмотренным пунктом 4.9 Правил ППС. Однако им не было предоставлено формулы, изменяющей указанный выше вывод.

Следует отметить, что все признаки зависимого пункта 2 формулы изобретения, по которой принято решение Роспатента от 15.04.2019, известны из патентного документа [4] (с.4 строки 25-45, фиг.1).

Таким образом, коллегия не находит оснований для отмены решения Роспатента от 15.04.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.10.2019,
решение Роспатента от 15.04.2019 оставить в силе.**