

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кочетова О.С. (далее – заявитель), поступившее 14.10.2019, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 11.04.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2018105952/03, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Блочная быстровозводимая сейсмостойкая конструкция», совокупность признаков которого изложена в формуле, содержащейся в заявке на дату подачи, в следующей редакции:

«1. Блочная быстровозводимая сейсмостойкая конструкция, содержащая соединенную в единую конструкцию систему блоков и соединительных элементов, она состоит из элементов, выполненных в виде блоков, одни из которых выполнены в виде прямоугольного параллелепипеда с пазами, выполненными на четырех гранях параллелепипеда, в плоскости его симметрии, при этом пазы выполнены с цилиндрическими отверстиями под внешний диаметр цилиндрического корпуса соединительного элемента, а

другие блоки сопряжены с первыми, и выполнены в виде прямоугольного параллелепипеда с шипами, выполненными на четырех гранях параллелепипеда, при этом шипы выполнены с цилиндрическими отверстиями под внешний диаметр цилиндрического корпуса соединительного элемента, причем поверхности пазов и шипов являются эквидистантными, конгруэнтными и равновеликими, и соединяются в блочную быстровозводимую конструкцию посредством соединительных элементов, при этом соединительный элемент выполнен демпфирующим, состоящим из упругой цилиндрической обечайки, к концам которой посредством резьбы присоединены плоские жесткие упоры, а внутренняя полость заполнена набором, по крайней мере, из двух демпфирующих дисков, закрепленных на упругой оси, коаксиально расположенной с цилиндрической обечайкой, а между демпфирующими дисками расположена, по крайней мере одна, цилиндрическая винтовая пружина, при этом полость цилиндрической обечайки заполнена вибродемпфирующим материалом, например полиуретаном или строительно-монтажной пеной, или соединительный элемент для блоков сейсмостойкого сооружения состоит из упругого цилиндрического корпуса, с закрепленными по его торцам плоскими жесткими упорами, при этом полость цилиндрического корпуса, заполнена демпфирующим материалом, а корпус выполнен из двух фланцевых, оппозитно расположенных, и соосных цилиндрических резьбовых втулок, с жестко прикрепленными к их торцевой части плоскими жесткими упорами, на которых выполнены элементы для резьбового соединения втулок в единый цилиндрический корпус, и выполнен из упругого материала, например из упругой пружинной стали, полость которого заполнена демпфирующим материалом, например вибродемпфирующей мастикой типа «ВД-17», или внутри цилиндрического корпуса соединительного элемента соосно, и коаксиально ему расположен цилиндрический трубчатый демпфирующий элемент, состоящий из цилиндрической обечайки с основаниями,

выполненной из жесткого упругого вибродемпфирующего материала, например типа «Агат», внутренняя полость которой заполнена демпфирующим материалом, например песком, или вибродемпфирующей мастикой типа «ВД-17», при этом внутренняя полость соединительного элемента между цилиндрическим корпусом и внешней поверхностью цилиндрической обечайки цилиндрического трубчатого демпфирующего элемента, заполнена менее жестким вибродемпфирующим материалом, например полиуретаном, отличающаяся тем, что блоки выполнены с облицовкой их внешних боковых, обращенных наружу сооружения, граней противорадиационными экранами, каждый из которых содержит защитную оболочку, матрицу с наполнителем, армирующую сетку, при этом по периметру защитной оболочки установлены два прямоугольных листа с отверстиями, прикрепленные к защитному полимерному материалу и обеспечивающие возможность крепления и компоновки защитных экранов на блоках блочной быстровозводимой замкнутой конструкции, причем радиационно-защитная часть, внутри которой заключен поглощающий радиацию материал, состоит из 92 масс. % вольфрамового порошка в качестве наполнителя и 8 масс. % силикона в качестве матрицы, при этом радиационно-защитная часть помещена в полимерную защитную оболочку, в которую включена армирующая сетка, защитная оболочка представляет собой прошитые по краям прямоугольные листы защитного полимерного материала с отверстиями, а в качестве армирующей сетки использована тканая металлическая сетка.

2. Блочная быстровозводимая сейсмостойкая конструкция по п. 1, отличающаяся тем, что облицовка элементов переносного радиационно-защитного экрана выполнена многоразового пользования, причем ее можно снимать, дезактивировать и снова использовать, при этом применение экрана с плотностью 7 г/см^3 , обеспечивает высокие значения кратности ослабления $K_{\text{осл}}$, представленные в таблице, в которой показаны значения кратности

ослабления $K_{\text{осл}}$ гамма-излучения с энергией 661,6 кэВ в зависимости от толщины защиты L:

Таблица

L, мм	4.0	8.0	12.0	16.0
$K_{\text{осл}}$, отн. ед.	1.48	1.99	2.51	3,33».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента на изобретение в связи с тем, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Указанный вывод основан на том, что все признаки независимого пункта 1 в формулы изобретения, известны из уровня техники, а именно из сведений, содержащихся в патентном документе RU 2651564, опубл. 20.04.2018, дата приоритета 31.05.2017 (далее – [1]).

Относительно признаков зависимого пункта 2 процитированной выше формулы в решении Роспатента указано, что они также известны из уровня техники, в частности, из сведений, содержащихся в патентном документе RU 2622267 C1, дата публикации 13.06.2017 (далее – [2]) и патентном документе RU 95888 U1, опубл. 10.07.2010 (далее – [3]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

В возражении отмечено, что отличительные признаки заявленного технического решения, касающиеся того, что:

«- блоки выполнены с облицовкой их внешних боковых, обращенных наружу сооружения, граней противорадиационными экранами, каждый из которых содержит защитную оболочку, матрицу с наполнителем, армирующую сетку, при этом по периметру защитной оболочки установлены два прямоугольных листа с отверстиями, прикрепленные к защитному поли-

мерному материалу и обеспечивающие возможность крепления и компоновки защитных экранов на блоках блочной быстровозводимой замкнутой конструкции, причем радиационно-защитная часть, внутри которой заключен поглощающий радиацию материал, состоит из 92 масс. % вольфрамового порошка в качестве наполнителя и 8 масс. % силикона в качестве матрицы, при этом радиационно-защитная часть помещена в полимерную защитную оболочку, в которую включена армирующая сетка, защитная оболочка представляет собой прошитые по краям прямоугольные листы защитного полимерного материала с отверстиями, а в качестве армирующей сетки использована тканая металлическая сетка;

- облицовка элементов переносного радиационно-защитного экрана выполнена многоразового пользования, причем ее можно снимать, дезактивировать и снова использовать, при этом применение экрана с плотностью 7 г/см³, обеспечивает высокие значения кратности ослабления К_{осл}, представленные в таблице, в которой показаны значения кратности ослабления К_{осл} гамма-излучения с энергией 661,6 кэВ в зависимости от толщины защиты L:

Таблица

L, мм	4.0	8.0	12.0	16.0
К _{осл} , отн. ед.	1.48	1.99	2.51	3.33

», на дату

приоритета заявки не известны и поэтому решение Роспатента неправомерно.

Также с возражением представлена уточненная формула заявленного решения.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (16.02.2018) правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее - Правила), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от

25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800, Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее - Порядок), утвержденный приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. При установлении новизны изобретения в уровень техники также включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на выдачу патентов на изобретения, полезные модели и промышленные образцы, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктами 2 и 4 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 Кодекса, и запатентованные в Российской Федерации изобретения, полезные модели и промышленные образцы.

Согласно пункту 70 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно абзацу 3 пункта 72 Правил, если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, не соответствует условию новизны, при этом документы заявки не допускают корректировку формулы изобретения без изменения его сущности, в

результате которой вывод о несоответствии изобретения условию новизны может быть изменен, заявителю направляется уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения с выводом о несоответствии изобретения условию новизны и предложением представить в случае несогласия доводы по мотивам, указанным в уведомлении, в течение шести месяцев с даты направления указанного уведомления.

Согласно пункту 74 Правил, если ответ на уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения, предусмотренное абзацем третьим пункта 72 Правил, представлен в срок, указанный в абзаце третьем пункта 72 Правил, доводы заявителя, приведенные в ответе, учитываются при экспертизе заявки по существу и принятии решения. Если доводы заявителя не изменяют вывод о несоответствии заявленного изобретения условию новизны, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований ИЗ к документам заявки; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня

техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 16 Порядка при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны заявленного изобретения включаются при условии их более раннего приоритета, в частности, запатентованные в Российской Федерации изобретения, независимо от того, опубликованы ли сведения о них на дату приоритета заявки, по которой проводится информационный поиск. Зарегистрированные в Российской Федерации изобретения включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения в соответствующем реестре Российской Федерации.

Существо заявленного изобретения выражено в формуле, приведенной в настоящем заключении выше.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов возражения, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения, охарактеризованного в вышеприведенной формуле, условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Как справедливо отмечено в решении Роспатента, из патентного документа [1] известна блочная быстровозводимая сейсмостойкая конструкция. Указанное решение содержит соединенную в единую конструкцию систему блоков и соединительных элементов. Данная конструкция состоит из элементов, выполненных в виде блоков, одни из которых выполнены в виде прямоугольного параллелепипеда с пазами,

выполненными на четырех гранях параллелепипеда, в плоскости его симметрии, при этом пазы выполнены с цилиндрическими отверстиями под внешний диаметр цилиндрического корпуса соединительного элемента, а другие блоки сопряжены с первыми, и выполнены в виде прямоугольного параллелепипеда с шипами, выполненными на четырех гранях параллелепипеда. При этом шипы выполнены с цилиндрическими отверстиями под внешний диаметр цилиндрического корпуса соединительного элемента. Поверхности пазов и шипов являются эквидистантными, конгруэнтными и равновеликими, и соединяются в блочную быстровозводимую конструкцию посредством соединительных элементов. Соединительный элемент выполнен демпфирующим, состоящим из упругой цилиндрической обечайки, к концам которой посредством резьбы присоединены плоские жесткие упоры. Внутренняя полость заполнена набором, по крайней мере, из двух демпфирующих дисков, закрепленных на упругой оси, коаксиально расположенной с цилиндрической обечайкой. Между демпфирующими дисками расположена, по крайней мере одна, цилиндрическая винтовая пружина. При этом полость цилиндрической обечайки заполнена вибродемпфирующим материалом, например полиуретаном или строительно-монтажной пеной. Или соединительный элемент для блоков сейсмостойкого сооружения состоит из упругого цилиндрического корпуса, с закрепленными по его торцам плоскими жесткими упорами. При этом полость цилиндрического корпуса, заполнена демпфирующим материалом, а корпус выполнен из двух фланцевых, оппозитно расположенных, и соосных цилиндрических резьбовых втулок, с жестко прикрепленными к их торцевой части плоскими жесткими упорами, на которых выполнены элементы для резьбового соединения втулок в единый цилиндрический корпус, и выполнен из упругого материала, например из упругой пружинной стали, полость которого заполнена демпфирующим материалом, например вибродемпфирующей мастикой типа «ВД-17», или

внутри цилиндрического корпуса соединительного элемента соосно, и коаксиально ему расположен цилиндрический трубчатый демпфирующий элемент, состоящий из цилиндрической обечайки с основаниями, выполненной из жесткого упругого вибродемпфирующего материала, например типа «Агат», внутренняя полость которой заполнена демпфирующим материалом, например песком, или вибродемпфирующей мастикой типа «ВД-17». При этом внутренняя полость соединительного элемента между цилиндрическим корпусом и внешней поверхностью цилиндрической обечайки цилиндрического трубчатого демпфирующего элемента, заполнена менее жестким вибродемпфирующим материалом, например полиуретаном. Блоки выполнены с облицовкой их внешних боковых, обращенных наружу сооружения, граней противорадиационными экранами, каждый из которых содержит защитную оболочку, матрицу с наполнителем, армирующую сетку. При этом по периметру защитной оболочки установлены два прямоугольных листа с отверстиями, прикрепленные к защитному полимерному материалу и обеспечивающие возможность крепления и компоновки защитных экранов на блоках блочной быстровозводимой замкнутой конструкции. Причем радиационно-защитная часть, внутри которой заключен поглощающий радиацию материал, состоит из 92 масс. % вольфрамового порошка в качестве наполнителя и 8 масс. % силикона в качестве матрицы. При этом радиационно-защитная часть помещена в полимерную защитную оболочку, в которую включена армирующая сетка, защитная оболочка представляет собой прошитые по краям прямоугольные листы защитного полимерного материала с отверстиями, а в качестве армирующей сетки использована тканая металлическая сетка (см. патентный документ [1], формула изобретения).

Таким образом, все признаки, приведенные в независимом пункте 1 формулы заявленного изобретения, дословно изложены в формуле изобретения, содержащейся в патентном документе [1].

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 70 Правил и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Признаки зависимого пункта 2 формулы заявленного изобретения известны из сведений, содержащихся в патентном документе [3] (см. реферат, описание и таблицу).

В отношении представленной заявителем уточненной формулы изобретения следует отметить, что она скорректирована путем включения в независимый пункт 1 всех признаков зависимого пункта 2.

Однако, как было установлено выше, признаки зависимого пункта 2 известны из уровня техники. При этом, данные признаки, известные из сведений, содержащихся в патентном документе [3], также как и в заявленном решении, позволяют обеспечить высокие значения кратности ослабления гамма-излучения.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что изобретение, охарактеризованное в уточненной формуле, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункты 75 и 76 Правил и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Таким образом, можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.10.2019, решение Роспатента от 11.04.2019 оставить в силе.