

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кочетова О.С. (далее – заявитель), поступившее 10.10.2019, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 15.04.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2018102908/03, при этом установлено следующее.

Заявка №2018102908/03 на выдачу патента на изобретение “Акустическая конструкция для производственных помещений” была подана заявителем 25.01.2018. Совокупность признаков заявленного изобретения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

“1. Акустическая конструкция для производственных помещений, содержащая каркас цеха, оконные проемы и акустические ограждения стен, штучные звукопоглотители, установленные над шумным оборудованием, которое установлено на виброизолирующие опоры, причем оконные проемы содержат вакуумные звукоизолирующие стеклопакеты, а акустические ограждения стен выполнены в виде шумопоглощающих панелей, которые состоят из каркаса, выполненного в виде параллелепипеда, образованного передней и задней стенками

панели, каждая из которых имеет П-образную форму, причем на передней стенке имеется щелевая перфорация, коэффициент перфорации которой принимается равным или более 0,25, а боковые ребра увеличивают жесткость панели в целом, при этом стенки панели фиксируются между собой вибродемпфирующими крышками, а между передней и задней стенками панели расположен звукопоглощающий элемент, в качестве которого используются плиты из минеральной ваты на базальтовой основе типа “Rockwool”, или минеральной ваты типа “URSA”, а передняя и задняя стенки каркаса выполнены из нержавеющей стали или оцинкованного листа толщиной 0,7 мм с полимерным защитно-декоративным покрытием типа “Пурал” толщиной 50 мкм или “Полиэстер” толщиной 25 мкм, или алюминиевого листа толщиной 1,0 мм и толщиной покрытия 25 мкм, причем отношение высоты h каркаса к его ширине b находится в оптимальном отношении величин: $h/b=1,0\ldots 2,0$; а отношение толщины s' каркаса в сборе к его ширине b находится в оптимальном отношении величин: $s'/b=0,1\ldots 0,15$; а отношение толщины s звукопоглощающего элемента к толщине s' каркаса в сборе находится в оптимальном отношении величин: $s/s'=0,4\ldots 1,0$, а вибродемпфирующие крышки, фиксирующие стенки панели, выполнены из эластомера, пенополиуретана или пенополиэтилена, древесноволокнистого, древесностружечного материала, или гипсо-асбокартона, или эластичного листового вибропоглощающего материала с коэффициентом внутренних потерь не ниже 0,2, или композитного материала, или пластика типа “Агат”, или “Антивибрит”, или “Швим”, причем штучные звукопоглотители, установленные над шумным оборудованием выполнены в виде каркаса, который выполнен сферической формы с внутренней конгруэнтной каркасу сферической резонансной полостью, образованной жесткой сплошной сферической оболочкой, эквидистантной внешней перфорированной сферической оболочке, при этом пространство между сферическими оболочками заполнено звукопоглощающим материалом, а соединение внешней перфорированной сферической оболочки с объектом, например потолком производственного помещения, выполнено

посредством упруго-демпфирующего элемента, позволяющего демпфировать высокочастотные колебания, и шарнирно соединенного с подвеской, выполненной в виде стержня, один конец которого соединен с шарниром, установленном на упругодемпфирующем элементе, а другой - соединен с кольцом, предназначенным для его фиксации на объекте, а сферическая резонансная полость жестко соединена, с по крайней мере, одной втулкой с осевым отверстием, выполняющим функцию горловины резонатора Гельмгольца, с внешней перфорированной сферической оболочкой, а пространство между ними заполнено звукопоглотителем, отличающаяся тем, что акустическая шумопоглощающая панель выполнена в виде жесткой стенки и перфорированной стенки, между которыми расположен двухслойный комбинированный звукопоглощающий элемент, причем слой, прилегающий к жесткой стенке, выполнен звукопоглощающим, а прилегающий к перфорированной стенке слой, выполнен с перфорацией из звукоотражающего материала сложного профиля, состоящего из равномерно распределенных пустотелых тетраэдров, позволяющих отражать падающие во всех направлениях звуковые волны.

2. Акустическая конструкция для производственных помещений по п. 1, отличающаяся тем, что в качестве звукоотражающего материала применен материал на основе магнезимального вяжущего с армирующей стеклотканью или стеклохолстом, а в качестве звукопоглощающего материала использован полиэстер, или в качестве звукопоглощающего материала использован пористый волокнистый или пенистый звукопоглощающий материал, который выполнен на основе базальтовых или стеклянных волокон, или открытоячеистого пенополиуретана с защитной звукопрозрачной оболочки из тонкой стеклоткани или алюминизированной лавсановой пленки, или в качестве звукопоглощающего материала использован пористый звукопоглощающий керамический материал, имеющий объемную плотность $500 \div 1000 \text{ кг/м}^3$, и состоящий из 100 массовых частей перлита с диаметром частиц $0,5 \div 2,0 \text{ мм}$, $100 \div 200$ массовых частей одного или нескольких спекающих материалов и $10 \div 20$ массовых частей связующих

материалов.”

При вынесении решения Роспатентом от 15.04.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом 15.04.2019 принято решение об отказе в выдаче патента на изобретение в связи с тем, что предложенное изобретение не может быть признано соответствующим условию патентоспособности “изобретательский уровень” (пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

В решении Роспатента приведены следующие источники информации:

- патент RU 2622935 С1, опубл. 21.06.2017 (далее - [1]);
- патент RU 2622934 С1, опубл. 21.06.2017 (далее - [2]).

В решении отмечено, что ввиду известности всех признаков изобретения из источников информации [1]-[2], предложенное изобретение не может быть признано соответствующим условию патентоспособности “изобретательский уровень” (пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Кроме того, в решении отмечено, что признаки зависимого пункта 2 заявленной формулы известны из патента [2].

Также в решении Роспатента указано, что в ответ на уведомление о результатах проверки патентоспособности изобретения от 08.10.2018 не были представлены ни доводы заявителя по приведенным в уведомлении мотивам, ни уточненные материалы.

Заявителем в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса было подано возражение, поступившее 10.10.2019, в котором выражено несогласие с решением Роспатента и было отмечено, что предложенное решение имеет отличительные признаки. Также с возражением представлена уточненная формула заявленного решения.

Изучив материалы дела заявки и возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (25.01.2018) правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием

для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800, Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с пунктом 75 Правил ИЗ, при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;

- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 77 Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения, коллегия вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения в случае, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности, а также основанием для вывода об отнесении заявленного объекта к перечню решений, не признаваемых патентоспособными изобретениями.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, а также представленной заявителем уточненной формулы, показал следующее.

Источники информации [1] – [2] могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия этого изобретения условиям патентоспособности.

Наиболее близким аналогом заявленного изобретения является техническое решение, раскрытое в патенте [1].

Из патента [1] известна акустическая конструкция производственных помещений, содержащая каркас цеха, оконные проемы и акустические ограждения

стен, штучные звукопоглотители, установленные над шумным оборудованием, которое установлено на виброизолирующие опоры, причем оконные проемы содержат вакуумные звукоизолирующие стеклопакеты, а акустические ограждения стен выполнены в виде шумопоглощающих панелей, которые состоят из каркаса, выполненного в виде параллелепипеда, образованного передней и задней стенками панели, каждая из которых имеет П-образную форму, причем на передней стенке имеется щелевая перфорация, коэффициент перфорации которой принимается равным или более 0,25, а боковые ребра увеличивают жесткость панели в целом, при этом стенки панели фиксируются между собой вибродемпфирующими крышками, а между передней и задней стенками панели расположен звукопоглощающий элемент, в качестве которого используются плиты из минеральной ваты на базальтовой основе типа “Rockwool” или минеральной ваты типа “URSA”, а передняя и задняя стенки каркаса выполнены из нержавеющей стали или оцинкованного листа толщиной 0,7 мм с полимерным защитно-декоративным покрытием типа “Пурал” толщиной 50 мкм или “Полиэстер” толщиной 25 мкм, или алюминиевого листа толщиной 1,0 мм и толщиной покрытия 25 мкм, причем отношение высоты h каркаса к его ширине b находится в оптимальном отношении величин: $h/b=1,0\ldots2,0$; а отношение толщины s' каркаса в сборе к его ширине b находится в оптимальном отношении величин: $s'/b=0,1\ldots0,15$; а отношение толщины s звукопоглощающего элемента к толщине s' каркаса в сборе находится в оптимальном отношении величин: $s/s'=0,4\ldots1,0$, а вибродемпфирующие крышки, фиксирующие стенки панели, выполнены из эластомера, пенополиуретана или пенополиэтилена, древесноволокнистого, древесностружечного материала, или гипсо-асбокартона, или эластичного листового вибропоглощающего материала с коэффициентом внутренних потерь не ниже 0,2, или композитного материала, или пластика типа “Агат”, или “Антивибрит”, или “Швим”, отличающаяся тем, что штучные звукопоглотители, установленные над шумным оборудованием, выполнены в виде каркаса, который выполнен сферической формы с внутренней конгруэнтной каркасу сферической

резонансной полостью, образованной жесткой сплошной сферической оболочкой, эквидистантной внешней перфорированной сферической оболочке, при этом пространство между сферическими оболочками заполнено звукопоглощающим материалом, а соединение внешней перфорированной сферической оболочки с объектом, например потолком производственного помещения, выполнено посредством упругодемпфирующего элемента, позволяющего демпфировать высокочастотные колебания и шарнирно соединенного с подвеской, выполненной в виде стержня, один конец которого соединен с шарниром, установленном на упругодемпфирующем элементе, а другой - соединен с кольцом, предназначенным для его фиксации на объекте, а сферическая резонансная полость жестко соединена, по крайней мере, одной втулкой с осевым отверстием, выполняющим функцию горловины резонатора Гельмгольца, с внешней перфорированной сферической оболочкой, а пространство между ними заполнено звукопоглотителем (фиг. 1-3, формула, стр. 5 строки 13-39, стр. 6 строки 36-48, стр. 7 строки 1-3 описания патента [1]).

Заявленное решение отличается от наиболее близкого аналога тем, что акустическая шумопоглощающая панель выполнена в виде жесткой стенки и перфорированной стенки, между которыми расположен двухслойный комбинированный звукопоглощающий элемент, причем слой, прилегающий к жесткой стенке, выполнен звукопоглощающим, а прилегающий к перфорированной стенке слой выполнен с перфорацией из звукоотражающего материала сложного профиля, состоящего из равномерно распределенных пустотелых тетраэдров, позволяющих отражать падающие во всех направлениях звуковые волны.

В соответствии с описанием к заявке предложенное изобретение позволяет обеспечить достижение заявленного технического результата, заключающегося в повышении эффективности шумоглушения.

При этом из источника информации [2] известно выполнение акустической шумопоглощающей панели в виде жесткой стенки и перфорированной стенки,

между которыми расположен двухслойный комбинированный звукопоглощающий элемент, причем слой, прилегающий к жесткой стенке, выполнен звукопоглощающим, а прилегающий к перфорированной стенке слой, выполнен с перфорацией из звукоотражающего материала сложного профиля, состоящего из равномерно распределенных пустотелых тетраэдров, позволяющих отражать падающие во всех направлениях звуковые волны (фиг. 1, формула, стр. 5 строки 20-27, стр. 7 строки 35-41 описания патента [2]).

Здесь необходимо отметить, что данный источник информации содержит сведения, подтверждающие обеспечение данными признаками возможности достижения технического результата, указанного заявителем.

Исходя из изложенного, заявленное решение для специалиста явным образом следует из уровня техники и, следовательно, не соответствует условию патентоспособности “изобретательский уровень”, поскольку основано на дополнении известного средства (акустическая конструкция) какой-либо известной частью (конструктивные элементы, раскрытые в отличительной части), присоединяемой к нему по известным правилам, при этом подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат.

Что касается уточненной заявителем формулы в редакции, представленной в возражении, то ее содержание на основании пункта 4.9 Правил ППС было проанализировано коллегией.

Данная формула была уточнена путем включения признаков зависимого пункта 2 в независимый пункт формулы. Как указывалось ранее (например, в решении Роспатента от 15.04.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение) совокупность признаков зависимого пункта 2 формулы заявленного изобретения известна из патента [2] (стр. 6 строки 47-49, стр. 7 строки 1-11 описания патента [2]).

Таким образом, признаки данной уточненной формулы также известны из [1] - [2].

То есть, акустическая конструкция, охарактеризованная данной уточненной

формулой изобретения, для специалиста явным образом следует из уровня техники.

Следовательно, уточненная формула изобретения не изменяет вывода о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Исходя из этого можно констатировать, что заявитель воспользовался правом на корректировку формулы, предусмотренным пунктом 4.9 Правил ППС. Однако им не было предоставлено формулы, изменяющей указанный выше вывод.

Таким образом, коллегия не находит оснований для отмены решения Роспатента от 15.04.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.10.2019, решение Роспатента от 15.04.2019 оставить в силе.