

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кочетова О.С. (далее – заявитель), поступившее 10.10.2019, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 28.03.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2018103653/03, при этом установлено следующее.

Заявка №2018103653/03 на выдачу патента на изобретение “Виброизолированный фундамент производственного здания” была подана заявителем 31.01.2018. Совокупность признаков заявленного изобретения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

“1. Виброизолированный фундамент производственного здания, содержащий каркас здания с основанием, несущие стены с ограждениями в виде пола и потолка, которые облицованы звукопоглощающими конструкциями, оконные и дверные проемы, а также штучные звукопоглотители, содержащие каркас, в котором расположен звукопоглощающий материал, и установленные над шумным оборудованием,

базовые несущие плиты перекрытия снабжены в местах их крепления к несущим стенам здания системой пространственной виброизоляции, состоящей из горизонтально расположенных виброизоляторов, воспринимающих вертикальные статические и динамические нагрузки, а также вертикально расположенных виброизоляторов, воспринимающих горизонтальные статические и динамические нагрузки, при этом пол в помещениях выполнен на упругом основании и содержит установочную плиту, выполненную из армированного вибродемпфирующим материалом бетона, которая устанавливается на базовой плите межэтажного перекрытия с полостями через слой вибродемпфирующего материала и гидроизоляционного материала с зазором относительно несущих стен производственного помещения, причем полости базовой плиты заполнены вибродемпфирующим материалом, например вспененным полимером, упругое основание пола выполнено из жесткого пористого вибропоглощающего материала, например эластомера, или полиуретана со степенью пористости, находящейся в диапазоне оптимальных величин: $30 \div 45\%$, или из иглопробивных матов типа “Вибросил” на базе кремнеземного или алюмоборосиликатного волокна, или из твердых вибродемпфирующих материалов, например, пластиката, или из звукоизоляционных плит на базе стеклянного штапельного волокна типа “Шумостоп” с плотностью материала, равной $60 \div 80 \text{ кг/м}^3$, а потолок выполнен акустическим подвесным, состоящим из жесткого каркаса, подвешиваемого к потолку производственного здания с расположенным внутри каркаса звукопоглощающим материалом, обернутым акустически прозрачным материалом, а к каркасу прикреплен перфорированный лист, причем каркас выполнен по форме в виде прямоугольного параллелепипеда с размерами сторон в плане $B \times C$, отношение которых лежит в оптимальном интервале величин $B:C=1:1 \dots 2:1$, причем также должны соблюдаться оптимальные соотношения размеров: D - от точки подвеса каркаса до любой из его сторон и E - толщины слоя звукопоглощающего материала, причем отношение этих размеров должно находиться в оптимальном интервале величин: $E:D=0,1 \dots 0,5$,

а в каркасе установлены светильники, при этом перфорированный лист подвесного потолка имеет следующие параметры перфорации: диаметр перфорации - 3...7 мм, процент перфорации 10%...15%, основание каркаса здания выполнено с виброизоляцией железобетонной плиты, состоящей из связанных между собой железобетонных балок в основании здания, которая включает в себя, по крайней мере, четыре виброизолятора, устанавливаемых между металлической плитой и железобетонной балкой, расположенной в основании здания, выполненного заодно целое с, по крайней мере, восемью ленточными фундаментными блоками, являющимися своеобразными “ловушками”, а каждая из металлических плит установлена на, по крайней мере, трех железобетонных столбах-упорах, а между каждыми ленточными фундаментными блоками и каждой из железобетонных балок устанавливаются песчаные подушки, а под виброизоляторами закреплены тензорезисторные датчики, контролирующие осадку виброизоляторов, при этом песчаные подушки установлены в металлических разъемных обоймах, при этом каждый из виброизоляторов состоит из жестко связанных между собой резиновых плит: верхней и нижней, в которых выполнены сквозные отверстия, расположенные по поверхности виброизолятора в шахматном порядке, а по форме виброизоляторы выполнены квадратными или прямоугольными, а их боковые грани выполнены в виде криволинейных поверхностей n -ого порядка, обеспечивающие равночастотность системы виброизоляции в целом, при этом отверстия имеют в сечении форму, обеспечивающую равночастотность виброизолятора, отличающийся тем, что каждый из виброизоляторов состоит из основания, упругого сетчатого элемента и шайб, взаимодействующих со втулками, при этом основание выполнено в виде пластины с крепежными отверстиями, а сетчатый упругий элемент своей нижней частью опирается на основание, и фиксируется нижней шайбой, жестко соединенной с основанием, а верхней частью фиксируется верхней нажимной шайбой, жестко соединенной с центрально расположенным кольцом, охватываемым соосно расположенным кольцом, жестко соединенным с основанием, причем плотность сетчатой

структуры упругого сетчатого элемента находится в оптимальном интервале величин: $1,2 \text{ г/см}^3 \div 2,0 \text{ г/см}^3$, причем материал проволоки упругих сетчатых элементов - сталь марки ЭИ-708, а диаметр ее находится в оптимальном интервале величин $0,09 \text{ мм} \div 0,15 \text{ мм}$.

2. Виброизолированный фундамент производственного здания по п. 1, отличающийся тем, что внутри центрально расположенных и осесимметричных колец, закрепленных соответственно на верхней нажимной шайбе и нижней шайбе, жестко соединенной с основанием таким образом, что нижнее кольцо охватывает верхнее кольцо, дополнительно расположен демпфирующий элемент в виде винтовой цилиндрической пружины, витки которой покрыты слоем вибродемпфирующего материала, например полиуретана.

3. Виброизолированный фундамент производственного здания по п. 1, отличающийся тем, что поверхность поршня сетчатого виброизолятора, жестко соединенного с верхней нажимной шайбой, охватываемая с зазором, соосно расположенной гильзой, жестко соединенной с основанием, покрыта спеченным фрикционным материалом на основе меди, который содержит цинк, железо, свинец, графит, вермикулит, медь, хром, сурьму и кремний, при следующем соотношении компонентов, мас. %: цинк $6,0 \div 8,0$; железо $0,1 \div 0,2$; свинец $2,0 \div 4,0$; графит $3,0 \div 7,0$; вермикулит $8,0 \div 12,0$; хром $4,0 \div 6,0$; сурьма $0,05 \div 0,1$; кремний $2,0 \div 3,0$; медь - остальное.”

При вынесении решения Роспатентом от 28.03.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом 28.03.2019 принято решение об отказе в выдаче патента на изобретение в связи с тем, что предложенное изобретение не может быть признано соответствующим условию патентоспособности “новизна” (пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

В решении Роспатента приведен следующий источник информации:

- RU 2014113451 А, опубл. 20.10.2015 (далее - [1]).

Также в решении Роспатента указано, что в ответ на уведомление о

результатах проверки патентоспособности изобретения от 19.09.2018 заявителем не были представлены ни доводы заявителя по приведенным в уведомлении мотивам, ни уточненные материалы.

Заявителем в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса было подано возражение, поступившее 10.10.2019, в котором выражено несогласие с решением Роспатента и отмечается, что предложенное решение имеет отличительные признаки. Также с возражением представлена уточненная формула заявленного решения.

Изучив материалы дела заявки и возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (31.01.2018) правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800, Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок ИЗ), зарегистрированные в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800, опубликованным на официальном интернет-портале правовой информации www.pravo.gov.ru 13.07.2016 № 0001201607130001.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до

даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 70 Правил ИЗ при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 53(3) Требований ИЗ формула изобретения должна ясно выражать сущность изобретения как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение изобретения, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении изобретения технического результата.

В соответствии с пунктом 53(4) Требований ИЗ признаки изобретения должны быть выражены в формуле изобретения таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания их смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 54(4) Требований ИЗ зависимый пункт формулы не должен заменять или исключать признаки, охарактеризованные в том пункте формулы, которому он подчинен.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения, коллегия вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения в случае, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности, а также основанием для вывода об отнесении заявленного объекта к перечню решений, не признаваемых патентоспособными изобретениями. Указанные изменения должны соответствовать изменениям формулы изобретения, которые предусмотрены правилами составления подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретения, действовавшими на дату подачи заявки.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Источник информации [1] может быть включен в уровень техники для целей проверки соответствия этого изобретения условиям патентоспособности.

Из источника информации [1] известен виброизолированный фундамент производственного здания, содержащий каркас здания с основанием, несущие стены с ограждениями в виде пола и потолка, которые облицованы звукопоглощающими конструкциями, оконные и дверные проемы, а также штучные звукопоглотители, содержащие каркас, в котором расположен звукопоглощающий материал, и установленные над шумным оборудованием, базовые несущие плиты перекрытия снабжены в местах их крепления к несущим стенам здания системой пространственной виброизоляции, состоящей из горизонтально расположенных виброизоляторов, воспринимающих вертикальные статические и динамические нагрузки, а также вертикально расположенных виброизоляторов, воспринимающих горизонтальные статические и динамические нагрузки, при этом пол в помещениях выполнен на упругом основании и содержит установочную плиту, выполненную из армированного вибродемпфирующим материалом бетона, которая устанавливается на базовой плите межэтажного перекрытия с полостями через слои вибродемпфирующего материала и гидроизоляционного материала с зазором относительно несущих стен производственного помещения, причем полости базовой плиты заполнены вибродемпфирующим материалом, например вспененным полимером, упругое основание пола выполнено из жесткого пористого вибропоглощающего материала, например эластомера, или полиуретана со степенью пористости, находящейся в диапазоне оптимальных величин: $30\div 45\%$, или из иглопробивных матов типа “Вибросил” на базе кремнеземного или алюмоборосиликатного волокна, или из твердых вибродемпфирующих материалов, например, пластиката, или из звукоизоляционных плит на базе стеклянного штапельного волокна типа “Шумостоп” с плотностью материала, равной $60\div 80 \text{ кг/м}^3$, а потолок выполнен

акустическим подвесным, состоящим из жесткого каркаса, подвешиваемого к потолку производственного здания с расположенным внутри каркаса звукопоглощающим материалом, обернутым акустически прозрачным материалом, а к каркасу прикреплен перфорированный лист, причем каркас выполнен по форме в виде прямоугольного параллелепипеда с размерами сторон в плане $B \times C$, отношение которых лежит в оптимальном интервале величин $B:C=1:1...2:1$, причем также должны соблюдаться оптимальные соотношения размеров: D - от точки подвеса каркаса до любой из его сторон и E - толщины слоя звукопоглощающего материала, причем отношение этих размеров должно находиться в оптимальном интервале величин: $E:D=0,1...0,5$, а в каркасе установлены светильники, при этом перфорированный лист подвесного потолка имеет следующие параметры перфорации: диаметр перфорации - 3...7 мм, процент перфорации 10%...15%, основание каркаса здания выполнено с виброизоляцией железобетонной плиты, состоящей из связанных между собой железобетонных балок в основании здания, которая включает в себя, по крайней мере, четыре виброизолятора, устанавливаемых между металлической плитой и железобетонной балкой, расположенной в основании здания, выполненного заодно целое с, по крайней мере, восемью ленточными фундаментными блоками, являющимися своеобразными "ловушками", а каждая из металлических плит установлена на, по крайней мере, трех железобетонных столбах-упорах, а между каждыми ленточными фундаментными блоками и каждой из железобетонных балок устанавливаются песчаные подушки, а под виброизоляторами закреплены тензорезисторные датчики, контролирующие осадку виброизоляторов, при этом песчаные подушки установлены в металлических разъемных обоймах, при этом каждый из виброизоляторов состоит из жестко связанных между собой резиновых плит: верхней и нижней, в которых выполнены сквозные отверстия, расположенные по поверхности виброизолятора в шахматном порядке, а по форме виброизоляторы выполнены квадратными или прямоугольными, а их боковые грани выполнены в виде криволинейных поверхностей n -ого порядка,

обеспечивающие равночастотность системы виброизоляции в целом, при этом отверстия имеют в сечении форму, обеспечивающую равночастотность виброизолятора, отличающийся тем, что каждый из виброизоляторов состоит из основания, упругого сетчатого элемента и шайб, взаимодействующих со втулками, при этом основание выполнено в виде пластины с крепежными отверстиями, а сетчатый упругий элемент своей нижней частью опирается на основание, и фиксируется нижней шайбой, жестко соединенной с основанием, а верхней частью фиксируется верхней нажимной шайбой, жестко соединенной с центрально расположенным кольцом, охватываемым соосно расположенным кольцом, жестко соединенным с основанием, причем плотность сетчатой структуры упругого сетчатого элемента находится в оптимальном интервале величин: $1,2 \text{ г/см}^3 \div 2,0 \text{ г/см}^3$, причем материал проволоки упругих сетчатых элементов - сталь марки ЭИ-708, а диаметр ее находится в оптимальном интервале величин $0,09 \text{ мм} \div 0,15 \text{ мм}$.

Таким образом, из источника информации [1] известна вся совокупность признаков, характеризующих выполнение виброизолированного фундамента производственного здания, раскрытая в формуле заявленного изобретения.

Следовательно, заявленное изобретение, охарактеризованное вышеуказанной формулой, не соответствует условию патентоспособности “новизна”.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о правомерности решения об отказе в выдаче патента.

В отношении уточненной заявителем формулы в редакции, представленной в возражении, необходимо отметить следующее.

Уточненная заявителем формула изобретения не может быть принята к рассмотрению (пункт 4.9 Правил ППС). Уточненная формула была скорректирована заявителем путем включения признаков зависимых пунктов 2, 3 в независимый пункт формулы. Как указывалось ранее (например, в решении Роспатента от 28.03.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение) совокупность признаков зависимого пункта 2 формулы заявленного

изобретения известна из [1]. Совокупность признаков зависимого пункта 3 заменяет признаки независимого пункта 1, заявленного изобретения (п. 54 (4) Требований ИЗ). Таким образом, после включения признаков зависимого пункта 3 в независимый пункт 1, часть признаков формулы противоречат друг другу, и, соответственно, не ясно выражают сущность изобретения, как технического решения, поскольку не ясно, каким образом выполнен виброизолятор в представленном решении (пункт 53 (3) Требований ИЗ).

Исходя из этого можно констатировать, что заявитель воспользовался правом на корректировку формулы, предусмотренным пунктом 4.9 Правил ППС. Однако им не было предоставлено формулы, удовлетворяющей требованиям действующих нормативных документов.

Таким образом, коллегия не находит оснований для отмены решения Роспатента от 28.03.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.10.2019, решение Роспатента от 28.03.2019 оставить в силе.