

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 24.10.2019 от Кочетова Олега Савельевича (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 27.06.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2017120351/12, при этом установлено следующее.

Заявка № 2017120351/12 на выдачу патента на изобретение «Стенд для моделирования чрезвычайной ситуации» была подана заявителем 09.06.2017. Совокупность признаков заявленного изобретения изложена в уточненной формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 09.10.2018, в следующей редакции:

«Стенд для моделирования чрезвычайной ситуации, содержащий макет взрывоопасного объекта установленного на стойках, с установленным в нем инициатором взрыва, защитный чехол и поддон, при

этом чехол с поддоном представляют собой единую замкнутую конструкцию, образованную вокруг макета взрывоопасного объекта, размещенного в испытательном боксе, при этом макет оборудован транспортной и подвесной системами, а защитный чехол выполнен многослойным и состоящим из обращенного внутрь к макету алюминиевого слоя, а также резинового и перкалевого слоев, макет взрывоопасного объекта оснащен исследуемым на стенде объектом: взрывозащитным элементом, установленным над отверстием в верхней части макета, который состоит из бронированного металлического каркаса с бронированной металлической обшивкой и наполнителем - свинцом, а в верхней части макета, у отверстия, симметрично относительно его оси, заделаны четыре опорных стержня, телескопически вставленные в неподвижные патрубки-опоры, заделанные в панели взрывозащитного элемента, а для фиксации предельного положения панели к торцам опорных стержней приварены листы-упоры, к торцам опорных упругих стержней взрывозащитного элемента с листами-упорами, прикреплен демпфирующий элемент, предназначенный для демпфирования ударных нагрузок панели о листы-упоры, причем прикреплен оппозитно панели и направлен в ее сторону, и выполнен в виде объемного тела с внутренней полостью, и поверхностями, эквидистантными поверхностям панели, при этом его внутренняя полость заполнена дисперсной системы воздух-свинец, а свинец выполнен в виде крошки, шарообразной формы, демпфирующий элемент, предназначенный для демпфирования ударных нагрузок панели о листы-упоры, прикрепленный к ним оппозитно панели, на поверхности обращенной в сторону панели имеет выпуклую поверхность, например коническую, с вершиной обращенной в сторону панели, и находящейся на оси проема защищаемого объекта, при этом внутренняя полость

демпфирующего элемента, предназначенного для демпфирования ударных нагрузок панели о листы-упоры, заполнена трехслойной симметричной дисперсной системой, при этом центральный слой, являющийся слоем симметрии объемного тела с внутренней полостью, и поверхностями, эквидистантными поверхностям панели, выполнен из вибродемпфирующего материала, а прилегающие к нему слои заполнены дисперсной системой воздух-свинец, отличающийся тем, что центральный слой демпфирующего элемента, являющийся его слоем симметрии в виде объемного тела с внутренней полостью, и поверхностями, эквидистантными поверхностям панели, выполнен комбинированным, состоящим из трех слоев: средний слой выполняют из жесткого вибродемпфирующего материала, например типа «Агат», или «Антивибрит», а симметрично расположенные относительно него, верхний и нижний слои - из сплошного демпфирующего материала, в котором использована губчатая резина, или иглопробивной материал типа «Вибросил» на базе кремнеземного или алюмоборосиликатного волокна, или нетканый вибродемпфирующий материал».

При вынесении решения Роспатентом от 27.06.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что документы заявки не соответствуют требованию, предусмотренному подпунктом 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, согласно которому описание изобретения должно раскрывать его сущность с полнотой, достаточной для осуществления специалистом в данной области техники.

Так, в решении Роспатента обращается внимание на то, что в материалах заявки, содержащихся на дату ее подачи, не приведены

сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение, и подтверждающие возможность достижения при осуществлении изобретения указанного заявителем технического результата. Кроме того, указано на отсутствие причинно-следственной связи между признаками заявленного изобретения и указанным заявителем техническим результатом.

При этом в решении Роспатента указано, что в ответ на уведомление о результатах проверки патентоспособности изобретения от 10.12.2018 заявителем не были представлены ни доводы заявителя по приведенным в уведомлении мотивам, ни уточненные материалы.

Заявителем в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса было подано возражение, поступившее 24.10.2019, в котором выражено несогласие с решением Роспатента.

В возражении отмечается, что в материалах заявки содержатся отличительные признаки заявленного технического решения, которые не известны на дату приоритета заявки.

Таким образом, по мнению заявителя, вывод в решении Роспатента о недостаточности раскрытия не является правомерным. Также с возражением представлена уточненная формула заявленного изобретения.

Изучив материалы дела заявки и возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.06.2017) правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ

11.07.2016 № 42800, Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800.

Согласно пункту 4 статьи 1374 Кодекса требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение устанавливаются на основании настоящего Кодекса федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности.

Согласно пункту 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании, чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в том числе, проверку достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 1 статьи 1387 Кодекса, если в результате экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не относится к объектам, указанным в пункте 4 статьи 1349 Кодекса, соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным статьями 1350 Кодекса, и сущность заявленного изобретения в документах заявки,

предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение о выдаче патента на изобретение с этой формулой.

Если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, указанных в абзаце первом настоящего пункта, либо документы заявки, указанные в абзаце первом настоящего пункта, не соответствуют предусмотренным этим абзацем требованиям, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента. До принятия решения об отказе в выдаче патента федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности направляет заявителю уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения с предложением представить свои доводы по приведенным в уведомлении мотивам. Ответ заявителя, содержащий доводы по приведенным в уведомлении мотивам, может быть представлен в течение шести месяцев со дня направления ему уведомления.

Согласно пункту 53 Правил ИЗ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении

изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований ИЗ к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

Согласно пункту 62 Правил ИЗ, если в результате проверки достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, проведенной в соответствии с пунктом 53 Правил, установлено, что сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта недостаточно для осуществления изобретения специалистом в данной области техники и нарушение указанного требования не может быть устранено без изменения заявки по существу, заявителю направляется уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения с изложением соответствующих мотивов, выводов и предложением представить в случае несогласия доводы по мотивам, указанным в уведомлении, в течение шести месяцев со дня направления указанного уведомления.

Согласно пункту 36 Требований ИЗ в разделе описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для

его осуществления специалистом в данной области техники. При этом сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом, под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 45 Требований ИЗ в разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены.

В разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические

обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 53 (4) Требований ИЗ признаки изобретения должны быть выражены в формуле изобретения таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания их смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Как следует из приведенной выше правовой базы, описание изобретения должно раскрывать его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса).

К сведениям, подтверждающим возможность осуществления изобретения, согласно положениям, предусмотренным пунктом 45 Требований ИЗ, относятся, в частности, сведения о возможности достижения технического результата.

Описание заявленного изобретения, как справедливо отмечено в решении Роспатента, не содержит сведений, подтверждающих возможность достижения технического результата, заключающегося в повышении эффективности защиты технологического оборудования и людских ресурсов от аварийных ситуаций путем возможности прогнозирования развития чрезвычайной ситуации при аварии на взрывоопасном объекте.

При этом необходимо отметить, что прогнозирование развития чрезвычайной ситуации при аварии на взрывоопасном объекте не достигается заявленным решением, поскольку, согласно описанию изобретения (стр. 2, абз. 8), после срабатывания инициатора взрыва проводят анализ ситуации, и после обработки полученных экспериментальных данных формируют информационную базу данных о

развитии чрезвычайной ситуации при аварии на взрывоопасном объекте, и составляют математическую модель, прогнозирующую предотвращение чрезвычайной ситуации при аварии на взрывоопасном объекте. Соответственно заявленный стенд позволяет только моделировать разнообразные ситуации, и соответственно получать экспериментальные данные, а прогнозирование осуществляется позже на основе математической модели.

Кроме того, в описании не раскрыто каким образом происходит анализ ситуации, в частности не раскрыты средства и методы осуществления анализа, не раскрыто как получают экспериментальные данные и какие именно, каким образом формируется информационная база данных из экспериментальных данных, а также не раскрыто каким образом при помощи информационной базы данных составляется математическая модель, в связи с чем, не раскрыто, что данная математическая модель позволяет моделировать, и как на ее основании можно прогнозировать предотвращение чрезвычайной ситуации.

В описании (стр. 2, абз. 13), указано, что использование предложенного стенда позволяет осуществить предотвращение взрывоопасных объектов от разрушения и снижение поступления вредных веществ в атмосферу при аварийном взрыве, однако не раскрыто каким образом осуществляется предотвращение взрывоопасных объектов от разрушения и снижение поступления вредных веществ в атмосферу при аварийном взрыве. Заявленное решение представляет собой стенд для моделирования чрезвычайной ситуации, посредством которого, согласно описанию (стр. 2, абз. 8), собираются экспериментальные данные, необходимые для построения математической модели. Таким образом, посредством заявленного решения можно увидеть какие могут быть

последствия у аварийного взрыва, а предотвращение взрывоопасных объектов от разрушения и снижение поступления вредных веществ в атмосферу при аварийном взрыве будет достигаться после анализа полученной на основе экспериментальных данных математической модели и воспроизведении указанных объектов.

Также в описании (стр. 2, абз. 5, 12) указано, что демпфирующий элемент выполнен в виде объемного тела с внутренней полостью, при этом его внутренняя полость заполнена дисперсной системы воздух-свинец, а также для того, чтобы сдемпфировать ударные нагрузки при возврате панели наполнитель металлического каркаса выполнен в виде дисперсной системы воздух-свинец. Однако в описании не раскрыто каким образом достигается демпфирующий эффект посредством дисперсной системы воздух-свинец. Свинец по своей природе является мягким металлом и не обладает упругостью, необходимой для поглощения вибраций, а дополнение его воздухом только даст дополнительное пространство для усадки, в связи с чем, не раскрыто каким образом работает многослойный демпфирующий элемент, поскольку не раскрыто каким образом за счет дисперсной системы воздух-свинец достигается демпфирующий эффект.

Кроме того, в описании (стр. 2, абз. 6) указано, что наполнитель может быть выполнен в виде крошки разных видов, однако влияние формы крошки на демпфирующий эффект также не показано. Также в описании изобретения (стр. 2, абз. 8, 12) указано, что взрывозащитный элемент установлен по свободной посадке на трех упругих штырях, опорные стержни могут быть выполнены упругими, однако при выполнении их упругими, после взрыва может происходить заклинивание взрывозащитного элемента на какой-либо высоте, поскольку деформация упругих опорных стержней может вызвать перекос взрывозащитного

элемента, в связи с чем, взрывозащитный элемент не будет возвращаться в исходное положение и не будет перекрываться проем, а вредные вещества от взрыва будут поступать в атмосферу.

Также необходимо отметить, что признаки формулы изобретения, характеризующие вибродемпфирующие материалы, например типа «Агат», или «Антивибрит», а также признаки, характеризующие иглопробивной материал типа «Вибросил», выражены таким образом, что не обеспечивается возможность понимания их смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники, в частности не ясно, что подразумевается под термином «типа» в отношении конкретных материалов, таких как «Агат», «Антивибрит» и «Вибросил». Поскольку под этим может подразумеваться как разновидность конкретного материала, так и разные материалы с подобными характеристиками, то не ясен объём правовой охраны, определяемый формулой изобретения. В описании изобретения также не раскрыто, что подразумевается под термином «типа».

Из сказанного выше следует, что описание заявленного изобретения не раскрывает его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса).

Таким образом, следует констатировать, что решение Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение вынесено правомерно.

В возражении не приведено доводов, опровергающих причины, послужившие основанием для принятия решения Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение.

В отношении представленной заявителем с возражением уточненной формулы следует отметить, что она не изменяет сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.10.2019, решение Роспатента от 27.06.2019 оставить в силе.