

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Новокузнецкий металлопрокатный завод» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 18.10.2011, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №64243, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №64243 на полезную модель «Угловой распалубочный элемент» был выдан по заявке №2007107126/22 с приоритетом от 27.02.2007 на имя Бунта М.Я., Леоновой М.Я. и Гурина Е.Г. (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Угловой распалубочный элемент, содержащий каркас и механизм распалубки, отличающийся тем, что каркас выполнен составным из центральной Г-образной части и двух доборных элементов, снабженных скосами, имеющих общую плоскость касания по скосам и соединенных между собой с возможностью относительного беззазорного перемещения в плоскости касания, механизм распалубки выполнен на базе прямоугольной в сечении тяги и снабжен как минимум двумя парами равноплечих рычагов, соединенных с одного конца с доборными элементами и навешанными с другого конца на ось, жестко установленной в прямоугольной в сечении тяге, резьбовым корпусом и гайкой, при этом резьбовой корпус соединен неподвижно с каркасом углового

элемента, гайка соединена с тягой с возможностью поворота, но без относительного осевого перемещения, а прямоугольная в сечении тяга установлена с возможностью осевого перемещения в кронштейнах, жестко установленных в центральной Г-образной части каркаса углового элемента, и относительно резьбового корпуса.

2. Угловой распалубочный элемент по п.1, отличающийся тем, что центральная Г-образная часть углового элемента снабжена пазами, выполненными перпендикулярно общей оси направляющих отверстий в кронштейнах для прямоугольной в сечении тяги.

3. Угловой распалубочный элемент по п.1, отличающийся тем, что доборный элемент снабжен жестко соединенными штырями, размещенными в пазах центральной Г-образной части углового элемента и соединенными с равноплечими рычагами.

4. Угловой распалубочный элемент по п.1, отличающийся тем, что резьбовой корпус снабжен в верхней части пазами, ориентированными параллельно общей оси направляющих отверстий в кронштейнах для прямоугольной в сечении тяги.

5. Угловой распалубочный элемент по п.1, отличающийся тем, что механизм распалубки снабжен фиксирующей скобой, а прямоугольная в сечении тяга снабжена парами отверстий для размещения фиксирующей скобы в верхней и нижней частях, при этом размер сечения нижней части прямоугольной в сечении тяги выбран из условия стыковки с верхней частью.

6. Угловой распалубочный элемент по п.1, отличающийся тем, что резьбовой корпус соединен с каркасом с помощью быстросъемного соединения, например, байонетного».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию

патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих материалов:

- «Дока-каталог опалубки. Продукты, ноу-хау, сервис» - далее [1];
- Распечатка из Интернет - далее [2].

По мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки, приведенные в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения, известны из технических решений по источникам информации [1] - [2].

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, отзыв от которого до даты заседания коллегии не поступил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1. Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство такого же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения, о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с п. 19.3.(1) Правил ПМ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в представленной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве источников информации, из которых известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, в возражении указан каталог [1] и распечатка [2].

Однако, в возражении не приведено каких-либо документов, подтверждающих, факт общедоступности каталога [1] и дату, с которой он стал общедоступен.

В отношении распечатки [2] следует отметить, что в данном материале

не указана дата, с которой он может быть включен в уровень техники при оценке соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», а в возражении отсутствуют документы, подтверждающие дату его выкладки (дату публикации в сети Интернет).

Исходя из вышесказанного, можно констатировать, что лицо, подавшее возражение, не представило источников информации, которые могут быть использованы при оценке полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна".

Таким образом, возражение не содержит доводов, подтверждающих, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности "новизна".

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.10.2011, патент Российской Федерации на полезную модель №64243 оставить в силе.