

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия Палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение от 21.11.2011, поданное ОАО «Племенной конный завод «Дубровский», Челябинская обл., п. Дубровка (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 387635, при этом установила следующее.

Регистрация оспариваемого товарного знака с приоритетом от 19.05.2008 по заявке № 2008715553 произведена 25.08.2009 на имя ООО «Уралбройлер», г. Челябинск (далее – правообладатель), в отношении товаров 29 и услуг 35 классов МКТУ, что подтверждается свидетельством № 387635.

Согласно материалам заявки № 2008715553 оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение «ДУБРОВКА», выполненное стандартным шрифтом.

В возражении от 21.11.2011 выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству № 387635 произведена в нарушение требований, установленных пунктами 1 (3) и 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

Данный вывод лицо, подавшее возражение, обосновывает следующим:

- единственный элемент зарегистрированного товарного знака – словесное обозначение «ДУБРОВКА» – представляет собой название населенного пункта;
- сведения о населенных пунктах с наименованием «Дубровка» представлены в Большой советской энциклопедии, известны из сети Интернет, в частности, из Википедии;
- Большая советская энциклопедия и Интернет не относятся к редким специальным изданиям и доступны широкому кругу потребителей в Российской Федерации;
- Дубровка – это название географического объекта (село, поселок и т.д.), известное в различных областях России;

- в общедоступных источниках отсутствуют сведения о том, что в населенных пунктах с названием «Дубровка» производятся товары 29 класса МКТУ и оказываются услуги 35 класса, указанные в перечне оспариваемой регистрации, но это не исключает возможность наличия таковых в этих населенных пунктах;

- потребители товаров и услуг, указанных в регистрации № 387635, могут воспринимать обозначение «ДУБРОВКА» как место нахождения изготовителя товара или лица, оказывающего услуги;

- в Челябинской области имеется населенный пункт Дубровка, в котором размещается один из лидеров на рынке по производству качественных колбасных изделий и замороженных полуфабрикатов, сырьем для которых является исключительно мясо собственного производства;

- обозначение «ДУБРОВКА» указывает на место нахождения изготовителя товара;

- поскольку владелец товарного знака № 387635 находится в г. Челябинск, маркируя свои товары обозначением «ДУБРОВКА», он вводит рядового потребителя в заблуждение относительно происхождения товара, порождая в сознании потребителя представление об изготовителе товара, которое не соответствует действительности.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 387635 недействительным полностью.

К возражению приложены сведения из Большой советской энциклопедии, из сети Интернет, в частности, из Википедии, а также копии страниц газеты «МАЯК» от 28.11.2009.

В адрес правообладателя (ООО «Уралбройлер», ул. Кирова, 5 «Г», г. Челябинск, 454084) в установленном порядке было направлено уведомление от 06.12.2011 о дате заседания коллегии Палаты по патентным спорам по рассмотрению возражения от 21.11.2011, назначенной на 20.01.2012. Указанное уведомление (форма 870) было получено адресатом 13.12.2011, согласно копии почтового уведомления о вручении. Сведения о поступившем возражении и дате заседания коллегии Палаты по патентным спорам направлены также в адрес представителя правообладателя (ЮУТПП, О.А. Миллер, ул. С. Кривой, 56, оф. 402, г. Челябинск, 454080) корреспонденцией от 06.12.2011.

Правообладатель отзыв по мотивам возражения от 21.11.2011 не представил и на заседании коллегии Палаты по патентным спорам отсутствовал.

Изучив материалы дела и заслушав участвующих в рассмотрении возражения, коллегия Палаты по патентным спорам считает доводы возражения необудительными.

Правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству № 387635 включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 (3) статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков, в частности, обозначений, состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Исходя из положений пункта 2.3.2.3 Правил, к таким обозначениям относятся, в частности, указание свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер); указания материала или состава сырья; указания веса, объема, цены товаров; даты производства товаров; данные по истории создания производства; видовые наименования предприятий; адреса изготовителей товаров и посреднических фирм; обозначения, состоящие частично или полностью из географических названий, которые могут быть восприняты как указания на место нахождения изготовителя товара.

В соответствии с пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительного товара либо его изготовителя.

Исходя из положений пункта 2.5.1 Правил, обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов. К таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение «ДУБРОВКА», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Несоответствие регистрации товарного знака по свидетельству № 387635 пункту 1 (3) статьи 1483 Кодекса обосновано в возражении тем, что обозначение «ДУБРОВКА» совпадает с названием населенных пунктов, расположенных в различных областях России, и может ассоциироваться у потребителей с товарами 29 класса МКТУ, производимыми

в этих населенных пунктах, и с услугами 35 класса МКТУ, оказываемыми в этих населенных пунктах.

При этом анализ информационных источников свидетельствует о том, что в России существует множество населенных пунктов с названием «ДУБРОВКА». В частности, к возражению приложены сведения о 166 населенных пунктах с таким названием (см. сведения из Википедии).

Кроме того, наименование «Дубровка» имеют небольшие населенные пункты, малоизвестные рядовому потребителю (села, деревни, поселки).

С учетом сказанного, обозначение «ДУБРОВКА» нельзя однозначно отнести к какому-либо одному географическому объекту, и, соответственно, оно не может быть воспринято потребителем как указание на конкретное место нахождения производителя товаров или лица, оказывающего услуги. Следовательно, оспариваемое обозначение следует признать фантазийным.

Изложенные в возражении сведения о существовании в Челябинской области поселка Дубровка, в котором расположено предприятие, производящее товары, относящиеся к 29 классу МКТУ, не позволяют сделать вывод о широкой известности данного населенного пункта в связи с производством в нем указанных товаров. Следовательно, оспариваемое обозначение не вызывает ассоциаций с товарами и услугами 29 и 35 классов МКТУ, производимыми и оказываемыми в поселке Дубровка Челябинской области.

Таким образом, коллегия Палаты по патентным спорам считает, что регистрация товарного знака по свидетельству № 387635 соответствует требованиям пункта 1 (3) статьи 1483 Кодекса.

Что касается несоответствия регистрации оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса, обоснованного в возражении возможностью восприятия обозначения «ДУБРОВКА» в качестве указания на место производства товаров, не соответствующее действительности, необходимо отметить следующее.

Поскольку, как установлено выше, обозначение «ДУБРОВКА» не носит описательный характер, то оно и не вызывает ассоциаций с каким-либо конкретным местом нахождения производителя товаров или лица, оказывающего услуги, являющихся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя.

Вместе с тем обозначение может быть признано способным ввести в заблуждение потребителей относительно изготовителя товаров на основании возникновения у них устойчивой ассоциативной связи такого обозначения с конкретным изготовителем товаров, возникшей до даты приоритета оспариваемого обозначения.

В возражении указано, что лицом, подавшим возражение, имеющим место нахождения в поселке Дубровка, осуществляется производство колбасных изделий и замороженных полуфабрикатов, в связи с чем оспариваемое обозначение способно ввести в заблуждение потребителей, порождая несоответствующее действительности представление об изготовителе товаров, приведенных в перечне свидетельства № 387635.

При этом представленные с возражением материалы не содержат информации, которая могла быть положена в основу выводов о неправомерности предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку по указанному основанию. Так, представленная газета выпущена после даты приоритета оспариваемого товарного знака. Тираж данного издания установить не представляется возможным. Кроме того, оно содержит сведения о продукции под маркой «Дупко», то есть публикация не соотносится с оспариваемым обозначением.

Иных документов, свидетельствующих о том, что потребители товаров, маркированных товарным знаком по свидетельству № 387635, ассоциируют их с лицом, подавшим возражение, не представлено. Следовательно, довод о приобретении известности и узнаваемости обозначения «ДУБРОВКА» именно в результате деятельности ОАО «Племенной конный завод «Дубровский» является необоснованным.

Таким образом, коллегия Палаты по патентным спорам считает, что довод о несоответствии регистрации товарного знака по свидетельству № 387635 требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса материалами возражения не доказан.

Учитывая вышеизложенное, коллегия Палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения от 21.11.2011, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 387635.