

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Коновалова Станислава Владимировича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 05.07.2013, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 120059, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 120059 на полезную модель «Путевая машина» выдан по заявке № 2012118442/11 с приоритетом от 03.05.2012 на имя Открытого акционерного общества "Тихорецкий машиностроительный завод им. В.В. Воровского" (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Путевая машина, содержащая установленную на колесных парах раму с настилом, с размещенной на ней кабиной и системами жизнеобеспечения машины, размещенными под настилом рамы, отличающаяся тем, что системы жизнеобеспечения имеют дополнительную силовую установку, передающую крутящий момент на колесные пары через дополнительный привод.

2. Путевая машина по п.1, отличающаяся тем, что дополнительный привод состоит из блока насосов, установленного на дополнительной силовой установке, трубопровода высокого давления, гидромотора, установленного на реверс-редукторе, карданных валов и осевого

редуктора.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам 05.07.2013 поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечается, что «... давно известно об оснащении путевых машин двумя силовыми установками ...». В подтверждение данного мнения к возражению приложена книга – Путевые машины / Под ред. С.А. Соломонов. – Изд. 2-ое, перераб. и доп. – М.: Транспорт, 1985. стр. 134-135, 138-141 (далее – [1]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам поступил (18.11.2013) отзыв на данное возражение.

В отзыве патентообладатель выражает несогласие со сделанным в возражении выводом.

Сравнивая полезную модель по оспариваемому патенту и технические решения, представленные в источнике информации [1], патентообладатель отмечает, что «... общим для всех устройств является только наличие двух силовых установок, притом, что все рассматриваемые устройства существенно отличаются между собой по конструкции, назначению и родовому понятию ...».

В отзыве на возражение патентообладатель также обращает внимание на то, что в отличие от технических решений, описанных в источнике информации [1], охарактеризованная в оспариваемом патенте «... путевая машина имеет гидравлический привод. Дополнительная силовая установка служит для передачи крутящего момента на колесные пары ...».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета

полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Согласно названию источника информации [1], охарактеризованные в нем технические решения – путевые машины, представляют собой средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

При этом на страницах 134-135 источника информации [1] описан укладочный кран УК-25/9-18, а на страницах 138-140 – моторная платформа МПД-2, для которых, также как и для путевой машины по оспариваемому патенту, характерно наличие установленной на колесных парах рамы, с размещенной на ней кабиной и системами жизнеобеспечения машины, размещенными под рамой.

Системы жизнеобеспечения укладочного крана УК-25/9-18 и моторной платформы МПД-2 согласно сведениям, содержащимся в источнике информации [1], оснащены, как и в полезной модели по оспариваемому патенту, дополнительной силовой установкой.

Однако для известных из источника информации [1] технических решений не характерны признаки полезной модели по оспариваемому патенту, согласно которым дополнительная силовая установка

предназначена для передачи крутящего момента на колесные пары через дополнительный привод.

В укладочном кране УК-25/9-18 и в моторной платформе МПД-2 (см. источник информации [1]) применен электромеханический привод колесных пар от силовой установки, не подразумевающий непосредственную передачу крутящего момента. Так в упомянутых известных технических решениях крутящий момент от силовых установок передается лишь на генератор электрического тока, а не на колесные пары. При этом привод колесных пар осуществляется электродвигателями.

Также можно отметить, что крутящий момент от каждого из этих электродвигателей передается через соответствующий привод лишь на одну колесную пару, в то время как дополнительный привод, согласно формуле полезной модели по оспариваемому патенту, обеспечивает передачу крутящего момента на несколько колесных пар.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что в возражении отсутствуют доводы, подтверждающие известность из уровня техники средства того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели признаки, включая характеристику назначения.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.07.2013, патент Российской Федерации на полезную модель № 120059 оставить в силе.