

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 96391, поступившее 14.08.2013 от Шавараского С.В. (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 96391 на полезную модель «Ручка для запорных устройств» выдан по заявке № 2010107847/22 с приоритетом от 04.03.2010 на имя ЗАО «Гарвинтон Рус» (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«Ручка для запорных устройств, содержащая рукоятку, соединенную со стержнем и выполненную с возможностью ее вращения в накладке ручки, фиксатор положения рукоятки, расположенный в накладке ручки и предназначенный для взаимодействия с рукояткой, отличающаяся тем, что рукоятка с внутренней стороны накладки выполнена в виде втулки с, по меньшей мере, одной гранью, предназначенной для взаимодействия с фиксатором положения, выполненным в виде пружинного фиксатора с, по меньшей мере, одной стержневой пружины изгиба, расположенной поперек втулки и взаимодействующей с, по меньшей мере, одной гранью втулки».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение,

мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В подтверждении данного мнения с возражением представлена копия патента FR 1111402 А, опубликованного 27.02.1956 г. (далее – [1]).

В возражении указано, что все признаки полезной модели по оспариваемому патенту известны из патента [1]. При этом лицом, подавшим возражение, отмечено, что «особенностью сравниваемых устройств по патентам является ...использование рукоятки с втулкой с, по меньшей мере, одной гранью, предназначенной для взаимодействия с фиксатором положения, выполненным в виде пружинного фиксатора».

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии (26.12.2013) поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве патентообладателя отмечено, что решение по патенту [1] и устройство по оспариваемому патенту имеют разные назначения.

При этом, по мнению патентообладателя, рукоятка по патенту [1] не характеризуется следующими признаками, содержащимися в формуле полезной модели по оспариваемому патенту:

- рукоятка, соединенная со стержнем;
- рукоятка выполнена с возможностью ее вращения в накладке ручки;
- фиксатор положения предназначен для взаимодействия с рукояткой;
- рукоятка с внутренней стороны накладки выполнена в виде втулки;
- на части рукоятки, выполненной в виде втулки, имеется, по меньшей мере, одна грань;
- пружина положения взаимодействует с, по меньшей мере, одной из граней, выполненной на втулке рукоятки.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (04.03.2010), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники, в частности, включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше

формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Нельзя согласиться с мнением патентообладателя в том, что в патенте [1] не раскрыто средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Так, в патенте [1] описана оконная задвижка, выполненная в виде ручки 17, которая предназначена для приведения в действие запорного устройства (зубчатой рейки 12) (см. абз. 1, 2 на с. 1 и абз.1 и 2 на с.3 перевода к патенту [1]). Таким образом, из указанного патента известна ручка для запорных устройств, т.е. средство того же назначения, что и устройство по оспариваемому патенту.

Ручка по патенту [1] также как и ручка по оспариваемому патенту содержит рукоятку, выполненную с возможностью ее вращения в накладке ручки, фиксатор положения, расположенный в накладке и выполненный в виде пружинного фиксатора с, по меньшей мере, одной стержневой пружины изгиба, расположенной поперек рукоятки и взаимодействующей с, по меньшей мере, одной ее гранью (см. с. 2 перевода и фиг.1 и 2 графических материалов к патенту [1]).

Однако, ручка для запорных устройств по патенту [1] не характеризуется выполнением ее рукоятки с внутренней стороны накладки в виде втулки.

Действительно, в известном из указанного патента решении рукоятка с внутренней стороны накладки выполнена не в виде втулки, а, как указано в переводе лица, подавшего возражение, в виде «шайбы» 5 (см. абз. 7 на с. 2 перевода и фиг.2, 5, 6 графических материалов к патенту [1]). Следует отметить, что элемент рукоятки по патенту [1] «plateau», указанный в возражении, как «шайба», конструктивно выполнен в виде сплошной тонкой пластины круглой формы без отверстия. Такое выполнение данного элемента не соответствует

термину – «шайба», использованному в упомянутом переводе, поскольку из общепринятого определения указанного понятия следует, что шайба должна иметь отверстие (см., например, «Новый политехнический словарь», М: «БРЭ», 2000 г., с. 614, далее – [2]).

В ручке по оспариваемому патенту ее рукоятка с внутренней стороны накладки выполнена в виде втулки 7, в отверстие которой входит стержень 2 (согласно определению, «втулка – цилиндрическая или коническая деталь машины или устройства, в отверстие которой входит сопрягаемая деталь» (см. с. 87 в словаре [2])).

Таким образом, описанная в патенте [1] часть рукоятки, расположенная внутрикладки ручки, имеет иное конструктивное исполнение, чем аналогичная часть рукоятки, используемая в полезной модели по оспариваемому патенту.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что в возражении отсутствуют доводы, подтверждающие известность из уровня техники средства того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели признаки, включая характеристику назначения.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

В особом мнении, поступившем 21.01.2014, лицо, подавшее возражение, обратило внимание на то, что на заседании коллегии палаты по патентным спорам не было удовлетворено его ходатайство о переносе данного заседания, мотивированное необходимостью ознакомления с отзывом представленным патентообладателем. При этом с особым мнением представлены словарно-справочные определения «шайбы».

В отношении неудовлетворения ходатайства о переносе, необходимо отметить, что представленный патентообладателем на четырех страницах отзыв содержал анализ только тех доводов, которые приведены в возражении (одного патента [1]). При этом следует подчеркнуть, что в ходе заседания коллегии

палаты по патентным спорам был объявлен технический перерыв для ознакомления лица, подавшего возражения, с указанным отзывом.

Что касается представленных лицом, подавшим возражение, определений понятия «шайба», то следует указать, что данные определения подтверждают сделанный выше вывод о некорректности использования понятия «шайба» применительно к элементу, обозначенному под позицией «5» на графических материалах к патенту [1].

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.08.2013, патент Российской Федерации на полезную модель № 96391 оставить в силе.