

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Самсунг Электроникс, Ко, ЛТД, Корея (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 06.11.2013, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на промышленный образец по заявке №2012502684/49, при этом установлено следующее.

Заявлен промышленный образец «Значок для интерфейса графического», совокупность признаков которого изложена в перечне существенных признаков, представленным заявителем в корреспонденции, поступившей 02.04.2013, в следующей редакции:

«Значок для интерфейса графического, характеризующийся:

-выполнением в виде прямоугольного поля темного тона, внутри которого выполнена изобразительная композиция в виде элемента серого тона, имитирующего папку, расположенного в квадратном обрамлении серого тона, состоящего из двух частей разного размера на основе прямоугольников со скругленными углами: верхний и нижней, при этом верхняя часть выполнена с верхней кромкой, образованной выступом трапециевидной конфигурации, переходящим через наклонный участок в прямолинейную кромку, и прямоугольной полосой в нижней области, выполненной контрастного тона к тону прямоугольного поля».

По результатам проверки патентоспособности заявленного промышленного образца в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на фотографиях изделия, было принято решение об отказе в выдаче патента на промышленный образец от 07.05.2013 ввиду несоответствия заявленного решения условию патентоспособности «оригинальность», предусмотренному пунктом 3 статьи 1352 Кодекса.

Решение Роспатента мотивировано тем, что совокупность существенных признаков заявленного художественно-конструкторского решения внешнего вида значка для интерфейса графического, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью существенных признаков внешнего вида изделия того же назначения, изображение которого представлено в патентном документе ЕМ 000839469-0040, МПКО (9) 14-04 с датой публикации от 26.02.2008 (далее - [1]), т.е. существенные признаки заявленного внешнего вида изделия, отраженные на изображениях, не обуславливают творческий характер его особенностей.

В возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и отметил следующее.

По мнению заявителя, «совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделий, не имеет сходства до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида решения, известного из патента [1], поскольку заявленное решение имеет «отличительные признаки, касающиеся конфигурации и расположения композиционных элементов, обеспечивающие наличие у заявленного решения таких эстетических особенностей, как рациональность формы, целостность композиции и художественную выразительность изделия в целом». В подтверждение данного мнения в возражении приведен сравнительный анализ признаков, характеризующих заявленное решение и признаков, присущих известному из патентного документа [1] значку интерфейса. Кроме того, по мнению заявителя, в данном случае имеет место ограничение возможностей дизайнера при разработке решения внешнего вида изделий данного назначения.

К возражению приложен перечень существенных признаков заявленного решения, скорректированный заявителем с учетом выявленных им отличий от решения, известного из патентного документа [1].

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, правовая база для оценки патентоспособности заявленного промышленного образца включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту (1) пункта 22.5.5 Регламента ПО при проверке оригинальности промышленного образца принимаются во внимание существенные признаки промышленного образца, нашедшие отображение на изображениях изделия.

Согласно подпункту (1) пункта 9.9.4.4.1 Регламента ПО существенные признаки внешнего вида изделия оставляют зрительное впечатление.

Согласно подпункту (2.1) пункта 22.5.5 Регламента существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческими особенностями изделия, в частности, в случае, если: совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения - ближайшего аналога (эффект имитации внешнего вида известного изделия). При оценке сходства до степени смешения принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий данного и однородного назначения (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей дизайнеров по разработке решения внешнего вида изделия данного назначения, связанные, в частности, с функциональными особенностями изделия (учет степени свободы дизайнера).

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента ПО в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.4 Регламента ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 23.3 Регламента ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является: для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования.

Заявлен промышленный образец «Значок интерфейса графического» в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на изображениях изделий.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов, приведенных в возражении, показал следующее.

Наиболее близким аналогом заявленного решения является решение внешнего вида значка для интерфейса графического, известное из патентного документа [1].

Следует констатировать, что общее зрительное впечатление, производимое совокупностью существенных (доминантных) признаков заявленного решения совпадает с общим зрительным впечатлением производимым совокупностью существенных признаков значка для интерфейса, известного из патентного документа [1]. Представленные изображения сравниваемых изделий сходны до степени смешения (эффект имитации внешнего вида известного решения), поскольку характеризуются одинаковыми совокупностями доминантных (существенных) признаков, формирующими в целом общее зрительное впечатление.

Действительно, известному из патентного документа [1] графическому значку присущи все существенные признаки, характеризующие, форму, пропорции, геометрию, состав и характер пластической проработки элементов заявленного решения.

В данном случае общее первое зрительное впечатление формируется за счет доминантного существенного признака, заключающегося в изобразительном элементе, имитирующем папку, аналогичном известному из патентного документа [1] элементу в виде папки.

Вместе с тем, следует согласиться с доводами заявителя о том, что изображение внешнего вида заявленного значка для интерфейса имеет и отличительные от ближайшего аналога, известного из патентного документа [1] особенности, касающиеся, в частности, проработки прямоугольного поля темного тона, квадратного обрамления серого тона, прямоугольной полосы в верхней части папки.

Однако, эти особенности недостаточно выразительны, зрительно мало различимы и не выделяются на общем фоне, следовательно - могут быть отнесены к нюансам. Нюанс (франц. nuance) – «оттенок, едва заметный переход...». Нюансные признаки не являются существенными, поскольку не участвуют в формировании

иного зрительного образа, отличного от образа, производимого решением известным из патентного документа [1] (заявленное решение имитирует внешний вид известного изделия), и, как следствие, не обуславливают творческий характер особенностей изделия.

Таким образом, в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса и согласно подпункту 2.1 пункта 22.5.5 Регламента ПО заявленный промышленный образец не соответствует условию патентоспособности «оригинальность».

В отношении представленного в возражении уточненного перечня признаков заявленного промышленного образца, дополненного отличительными и существенными, по мнению заявителя, признаками, отраженными на изображениях изделия, необходимо отметить следующее. Как было отмечено выше, данные признаки касаются исключительно нюансных особенностей проработки элементов, присущих как заявленному изделию, так и ближайшему аналогу. Мысленное исключение или включение указанных особенностей изделия, в совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, не приводит к изменению общего зрительного впечатления, отличного от общего зрительного впечатления, производимого внешним видом изделия, известного из патентного документа [1].

При этом, целесообразно подчеркнуть, что при признании несоответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность» по основаниям, изложенным выше, сравниваются общие зрительные впечатления от изображений изделий, производимые совокупностями существенных признаков, определяющими их внешний вид (без учета перечня).

Очевидно, что внесение вышеуказанных особенностей (признаков, которые не являются существенными) в уточненный перечень заявленного решения, не устраняет причины, послужившие основанием для отказа в выдаче патента на промышленный образец.

Кроме того, доводы заявителя, касающиеся ограничения возможностей дизайнера при разработке внешнего вида значка интерфейса графического, нельзя

признать, убедительными, поскольку ограничения, связанные с функциональными возможностями изделия, обусловлены исключительно размерами.

В английском языке подобные графические элементы пользовательского интерфейса называются словом «icon» (от греч. εἶκον — образ, символ, икона).

Иконка (от англ. icon) — элемент графического интерфейса, небольшая картинка, представляющая приложение, файл, каталог, окно, компонент операционной системы, устройство и т. п. Как правило, значки представляют собой растровые картинки стандартных размеров.

Следовательно, возражение не содержит доводов, позволяющих отменить решение Роспатента.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.11.2013, решение Роспатента оставить в силе.