

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 07.10.2013 от Открытого акционерного общества "Новосибирский завод искусственного волокна" (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2333454, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2333454 выдан по заявке № 2006133773/02 с приоритетом от 21.09.2006 на группу изобретений «Боевая часть и устройство для ее доставки к цели». Обладателями исключительных прав на данную группу изобретений являются: Бондарчук Виктор Савельевич, Зинин Игорь Николаевич, Лаврентьев Эдуард Давыдович, Ланг Виктор Фридрихович, Ренсков Артур Петрович и Рыжков Геннадий Федорович (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой, характеризующей группу изобретений:

«1. Боевая часть, включающая передний и задний блоки с разрывными зарядами и донными взрывателями, из которых передний блок выполнен толстостенным, подкалиберным относительно заднего и с головной частью проникающего типа, а задний - тонкостенным, отличающаяся тем, что головная часть переднего блока выполнена в

виде двух сопряженных конусов суммарной длиной 2,4-5,0 калибра переднего блока с углом раствора переднего конуса, равным или большим 100° и меньшим 180° , и диаметром его основания 0,45-0,90 калибра переднего блока, а задний блок - из одной или более самостоятельных частей в форме цилиндрических стаканов, каждый из которых снабжен собственным разрывным зарядом и донным взрывателем, калибр самостоятельной части заднего блока равен 1-2 калибрам переднего блока или предыдущей самостоятельной части заднего блока, причем передний и задний блоки, а также самостоятельные части заднего блока соосно соединены малопрочными узлами соединений.

2. Боевая часть по п.1, отличающаяся тем, что малопрочный узел соединения выполнен в виде соосно установленных и взаимосвязанных пластического демпфера в виде ступенчатой втулки, накидной гайки, наружного упорного кольца на боковой поверхности хвостовой части корпуса переднего блока или предыдущей самостоятельной части заднего блока и ослабленной передней части заднего блока или последующей самостоятельной части заднего блока, причем между накидной гайкой и ослабленной передней частью заднего блока или его самостоятельной частью выполнено резьбовое соединение.

3. Устройство для доставки боевой части к цели, включающее ракетный двигатель на твердом топливе, имеющий цилиндрический корпус с выступами на его внутренней поверхности, переднее дно, соплоблок, каналный заряд твердого топлива, горящего по наружной поверхности и внутреннему каналу, и скрепленную шарнирно с передним дном металлическую втулку, и воспламенитель, отличающееся тем, что оно снабжено диафрагмой и пусковым стаканом с боковыми газодинамическими отверстиями, а металлическая втулка соединена с зарядом твердого топлива слоем связующего материала, выполненным в виде усеченного конуса с большим основанием, расположенным у

переднего дна двигателя, и снабжена захватом, контактирующим с держателем, имеющим боковые и осевое отверстия, закрепленным на переднем дне двигателя и содержащим воспламенитель, причем на наружной поверхности втулки выполнена ленточная резьба для обеспечения возможности осевой закрутки двигателя, в соплоблоке сопла на своих выходах скошены под углом $70-85^{\circ}$ к собственной продольной оси и развернуты плоскостями скоса относительно друг друга на угол, равный $360/n$ градусов, где n - число сопел, но не менее двух, а соплоблок снабжен раскрывающимся хвостовым оперением с лопастями, выполненными со скошенными передними кромками.

4. Устройство по п.3, отличающееся тем, что диафрагма выполнена в виде стакана с боковыми продольными прорезями и донными отверстиями.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной группы изобретений условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечается, что задолго до даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту выпускались изделия С-13Т. При этом лицо, подавшее возражение, указывает, что «... данные изделия были разработаны Институтом прикладной физики на основании государственного контракта от 23.12.1982 года № 21117. В 1984 году изделие С-13Т было принято на вооружение Министерством обороны СССР, в этом же году совместным Решением Промышленности и Министерством обороны № 00228-885 была утверждена конструкторская документация на изделие С-13Т ...». По мнению лица, подавшего возражение, группа изобретений по оспариваемому патенту и чертежи упомянутого изделия «... совпадают до мельчайших подробностей ...».

К возражению приложены копии следующих материалов:

- письмо ОАО «Институт прикладной физики» № 269 от 18.04.2013 на 1 л. (далее – [1]);
- письмо ОАО «Институт прикладной физики» № 302 от 06.05.2013 на 1 л. (далее – [2]);
- спецификация Эд 9-460-00 «Неуправляемая авиационная ракета С-13Т» на 2 л. (далее – [3]);
- чертеж Эд 9-460-00 «Неуправляемая авиационная ракета С-13Т» на 1 л. (далее – [4]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до заседания коллегии поступил (16.07.2014) отзыв на данное возражение.

В отзыве патентообладатель указывает на то, что лицо, подавшее возражение, «... не привело никаких подтверждений о наличии сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения ...». Также, по мнению патентообладателя, «... полученные из конструкторской документации на изделие сведения не позволяют установить сущность изобретения ...».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (21.09.2006) подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия группы изобретений по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента

на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 19.5.2 Правил ИЗ, проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 19.5.2 Правил ИЗ, изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 22.3 Правил ИЗ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. При этом датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, показал следующее.

Документы [1] – [4] не подтверждают использование какого-либо изделия, в том числе и изделия С-13Т, изображенного на чертеже [4]. Следует отметить, что письма [1],[2] и спецификация [3] не содержат информации относящейся к установлению факта использования изделия по чертежу [4].

Дополнительно можно отметить, что конструкторская документация, включающая в себя спецификацию [3] и чертеж [4], являясь собственностью разработчика, объектом авторского права, могла приобрести статус общедоступного источника информации только в результате соответствующих действий ее разработчика, факт осуществления которых в возражении документально не подтвержден.

В соответствии со сказанным, сведения, содержащиеся в упомянутой конструкторской документации, не могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности группы решений по оспариваемому патенту.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать группу изобретений по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.10.2013, патент Российской Федерации на изобретение № 2333454 оставить в силе.