

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее в палату по патентным спорам 19.02.2014 возражение ИП Е.А.Белоусова (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 43952, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 43952 на полезную модель «Электроводонагреватель», обладателем исключительных прав на которую в настоящее время является Общество с ограниченной ответственностью "Тепловое оборудование" (далее – патентообладатель), выдан по заявке № 2004129098/20 с приоритетом от 23.09.2004 со следующей формулой:

«1. Электронагреватель, содержащий два расположенных один над другим бака - верхний и снабженный теплоизоляцией нижний, соединенные двумя патрубками, нагревательный элемент, расположенный в нижней части нижнего бака, входной патрубок подачи холодной воды и выходной патрубок забора горячей воды, отличающийся тем, что верхний и нижний баки расположены внутри общего корпуса, заполненного теплоизоляцией и имеют вытянутую в горизонтальном направлении форму, при этом соединительные патрубки связывают дно верхнего бака и верхнюю стенку нижнего бака, входной патрубок подачи холодной воды расположен в дне

нижнего бака и снабжен обратным клапаном и рассекателем, установленным в полости нижнего бака, а выходной патрубок забора горячей воды расположен в верхней части верхнего бака.

2. Электронагреватель по п.1, отличающийся тем, что в нижнем баке установлен анод.

3. Электронагреватель по п.1 или п.2, отличающийся тем, что в нижнем баке установлен сливной патрубок.

4. Электронагреватель по п.1 или п.2, отличающийся тем, что он снабжен дополнительным нагревательным элементом».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи электроводонагревателю, известному из патента CN 2570680, опубликованного 03.09.2003 (далее - [1]).

При этом в возражении отмечено, что ряд признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту не являются существенными для достижения технических результатов, приведенных в описании к упомянутому патенту. Так, по мнению лица, подавшего возражение, для уменьшения энергопотребления электроводонагревателем существенными являются только следующие признаки оспариваемого решения:

«- электронагреватель, содержащий расположенные параллельно два вертикальных бака;

- верхний и нижний баки расположены внутри общего корпуса, заполненного теплоизоляцией;

- баки имеют вытянутую в горизонтальном направлении форму;

- соединительные патрубки связывают дно верхнего бака и верхнюю стенку нижнего бака;

- входной патрубком... снабжен... рассекателем, установленным в полости нижнего бака».

Кроме того, в возражении отмечено, что «в отношении технического результата – повышение удобства пользования устройством» несущественным является признак, указывающий на наличие обратного клапана на месте обычного ручного вентиля.

В возражении также обращается внимание на то, что признаки зависимых пунктов 3 и 4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из патента [1], а признаки зависимого пункта 2 являются несущественными.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на дату заседания коллегии отзыв на указанное возражение не поступал.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (23.09.2004) и даты подачи возражения (19.02.2014), правовая база включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ), Кодекс.

Согласно пункту 1 статьи 1398 Кодекса патент на полезную модель может быть в течение срока его действия признан недействительным полностью.

Согласно пункту 3 статьи 1398 Кодекса патент на полезную модель

признается недействительным полностью или частично на основании решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Согласно пункту 2 статьи 1248 Кодекса в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, защита интеллектуальных прав в отношениях, связанных с подачей и рассмотрением заявок на выдачу патентов на полезные модели, с выдачей соответствующих правоустанавливающих документов, с оспариванием предоставления этим результатам и средствам правовой охраны или с ее прекращением, осуществляется в административном порядке федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности. Решения этого органа вступают в силу со дня принятия. Они могут быть оспорены в суде в установленном законом порядке.

Согласно пункту 4 статьи 1398 Кодекса патент на полезную модель признанный недействительным полностью или частично, аннулируется со дня подачи заявки на патент.

Согласно пункту 5 статьи 1398 Кодекса признание патента недействительным означает отмену решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности о выдаче патента на полезную модель и аннулирование записи в соответствующем государственном реестре.

Коллегия на заседании от 11.09.2014 рассмотрела возражение от 19.02.2014.

При этом ранее на заседании коллегии от 24.04.2014 было рассмотрено возражение от 02.09.2013 против выдачи того же патента (№ 43952).

По результатам рассмотрения возражения от 02.09.2013 федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) было вынесено решение, утвержденное

руководителем Роспатента (31.07.2014), которым патент на полезную модель № 43952 был признан недействительным полностью. Данное решение вступило в силу со дня его принятия (см. пункт 2 статьи 1248 Кодекса).

Исходя из этого патент на полезную модель № 43952 аннулирован со дня подачи заявки на патент (см. пункту 4 статьи 1398 Кодекса).

Таким образом, возражение от 19.02.2014 не может быть рассмотрено по существу в связи с отсутствием предмета спора.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 19.02.2014.