

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Абакумовой С. А. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 29.07.2014, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 135383, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 135383 на полезную модель «Электромеханический привод отсечного клапана» выдан по заявке № 2013118144/06 с приоритетом от 22.04.2013 на имя ЗАО Арматурный Завод «АМАКС» (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Электромеханический привод отсечного клапана, содержащий основание, на котором установлены первый рычаг, на одном конце которого установлены электромагнит и блок концевых выключателей, а на втором конце фиксатор, причем первый рычаг установлен с возможностью взаимодействия со штоком клапана, электромагнитный пускатель, выполненный с возможностью приема управляющего сигнала и установленный с возможностью включения электромагнита, исполнительный механизм, и средства управления электрооборудованием, отличающийся тем, что электромагнитный пускатель представляет собой промежуточное реле, а исполнительный механизм содержит редуктор, электродвигатель, блок сигнализации положения, штуцерный ввод,

ручной привод, рычаг и упоры.

2. Привод по п.1, отличающийся тем, что на втором конце рычага дополнительно установлена ручная защелка.

3. Привод по п.1, отличающийся тем, что фиксатор установлен на рычаге шарнирно с использованием двух серег и штока и соединен с электромагнитом с возможностью для фиксатора поворота на угол 90° при рабочем ходе электромагнита.

4. Привод по п.1, отличающийся тем, что он дополнительно содержит закрепленную на рычаге пружину, обеспечивающую обратный ход фиксатора.

5. Привод по п.1, отличающийся тем, что он дополнительно содержит второй рычаг, обеспечивающий взаимодействие первого рычага и рычага исполнительного механизма.

6. Привод по п.1, отличающийся тем, что он дополнительно содержит третий рычаг, обеспечивающий поворот блока концевых выключателей в зависимости от положения первого рычага.

7. Привод по п.1, отличающийся тем, что он дополнительно закрыт кожухом».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

К возражению приложены следующие материалы:

- патентный документ RU №103593 U1 (далее - [1]);
- каталог «Механизмы исполнительные электрические и приводы однооборотные», АБС Электро (далее - [2]);
- Политехнический словарь, Издательство третье, Москва, «Советская энциклопедия», 1989 г., стр. 282-283 (далее - [3]);

- И.Н. Ермолаев, «Магнитные пускатели переменного тока», Государственное энергетическое издательство, 1961 г., стр. 4 (далее - [4]);
- ГОСТ Р 50030.41-2002, Аппаратура распределения и управления низковольтная, Часть 4-1. «Контакторы и пускатели. Электромеханические контакторы и пускатели» (далее - [5]).

Лицом, подавшим возражение, приведен сопоставительный анализ признаков электромеханического привода отсечного клапана по оспариваемому патенту, отнесённых им к существенным, и признаков, присущих техническому решению, раскрытому в источнике информации [1].

Лицо, подавшее возражение, считает, что признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующие выполнение электромагнитного пускателя в виде промежуточного реле, наличие основания для установки рычага, а также наличие в исполнительном механизме блока сигнализации положения, штуцерного ввода, ручного привода и упоров, являются несущественными, а все остальные признаки независимого пункта 1 по оспариваемому патенту на полезную модель раскрыты в источнике информации [1].

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в отзыве, поступившем 18.11.2014, отметил, что все признаки, приведенные в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, являются существенными, а источник информации [1] раскрывает только часть из них.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (22.04.2013), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной

модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящиеся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4. Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ, сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна", показал следующее.

Можно согласиться с доводами возражения, что в патентном документе [1] раскрыто техническое решение, характеризующее электромеханический привод отсечного клапана, т.е. средство того же назначения, что и устройство по независимому пункту формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Так, в состав электромеханического привода отсечного клапана по патентному документу [1] входит рычаг, расположенный на основании, на одном конце которого установлены электромагнит, магнитный пускатель, исполнительный механизм. Рычаг установлен с возможностью взаимодействия со штоком клапана. Магнитный пускатель выполнен с возможностью приема управляющего сигнала и установлен с возможностью включения электромагнита. Исполнительный механизм содержит электродвигатель, редуктор, блок концевых выключателей.

При этом, можно констатировать, что в материалах патента [1] не раскрыты следующие признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

- наличие электромагнитного пускателя, который представляет собой промежуточное реле,
- наличие в составе исполнительного механизма блока сигнализации положения, штуцерного ввода, ручного привода и упоров.

В возражении указано на несущественность приведенных выше признаков, поскольку в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения о причинно-следственной связи данных признаков с заявленным техническим результатом, а именно, повышение надежности работы

электромеханического привода отсечного клапана, обусловленное исключением ложного срабатывания привода.

Однако, можно констатировать, что в описании к оспариваемому патенту на полезную модель содержатся сведения о том, что благодаря наличию в составе исполнительного механизма таких элементов, как редуктор, электродвигатель, блок сигнализации положения, штуцерный ввод, ручной привод, рычаг, упоры, а также наличию в составе электромеханического привода промежуточного реле, обеспечивается повышение точности срабатывания концевых выключателей и исключение зазоров, влияющих на работоспособность привода (см. с. 3 описания к оспариваемому патенту). Соответственно нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что признаки, характеризующие наличие в составе электромеханического привода по оспариваемому патенту блока сигнализации положения, штуцерного ввода, ручного привода, упоров и промежуточного реле, являются несущественными.

Вместе с тем можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что в описании по оспариваемому патенту отсутствует подтверждение влияния признака, касающегося установки исполнительного механизма на основании, на указанный в данном описании технический результат, что не позволяет сделать вывод о существенности этого признака.

Исходя из вышеизложенного можно констатировать, что материалы патента [1] не содержат сведений о ряде существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту, касающихся наличия блока сигнализации положения, штуцерного ввода, ручного привода, упоров и промежуточного реле.

Относительно источника информации [2] следует отметить, что лицом, подавшим возражение, не представлено документов, подтверждающих дату, с которой данные материалы стали общедоступны.

Таким образом, источник информации [2], не может быть учтен при оценке соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Что касается источников информации [3]-[5], то они содержат справочную информацию относительно некоторых конструктивных элементов электромагнитных приводов.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.07.2014, патент Российской Федерации на полезную модель № 135383 оставить в силе.