

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 15.12.2010 от Горбаткова Сергея Михайловича (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) от 05.10.2010 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2009120208/03, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Блок-монолит», совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, поступившей 23.08.2010, в следующей редакции:

«Блок-монолит, состоящий из конструктивных признаков:

- пустотности блоков,
- многообразия конструктивных форм блоков,
- совместимости блоков,

и технологических признаков:

- непосредственной установки блоков,
- технологического алгоритма установки блоков,

позволяет повысить эффективность строительства над существующим уровнем за счет создаваемых признаками повышения производительности, снижения

трудоемкости, универсальности и качества, что и ставилось технической задачей при создании блоков-монолита и получено в техническом результате».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Указанный вывод обусловлен тем, что предложенный способ явным образом следует для специалиста из уровня техники ввиду известности технических решений, описанных в следующих источниках информации:

- свидетельство на полезную модель RU14951 U1, опубл. 10.09.2000 г. (далее – [1]);
- авторское свидетельство SU1555446 A1, опубл. 07.04.1990 г. (далее – [2]).

В своем возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, заявитель выразил несогласие с решением Роспатента об отказе в выдаче патента.

По мнению заявителя, в решении об отказе рассмотрены не все признаки заявленного изобретения и «не принято во внимание влияние признаков блок-монолита на получение в техническом результате высокой производительности, низкой трудоемкости, универсальности и качества».

Для обоснования указанной позиции в возражении приведена характеристика каждого из признаков формулы, которая, по мнению заявителя, отличает заявленное решение от решений, известных из патентных документов [1] и [2].

Так, в отношении признака «пустотность блоков» в возражении отмечено, что его «сущность» состоит «в наличии омоноличиваемой пустотности блоков, диаметр вертикального отверстия которой не должен превышать четверти ширины блока», в отношении признака «многообразии форм блоков» - «в образовании различных конструкций форм блоков, выполняющих определенное функциональное

назначение, с закономерными формами пустотности (Г, Т, Х – образные), в отношении признака «технологический алгоритм» - «в создании последовательности блоков, образующих каналы монолитной связи по всем контурам и на всех уровнях», в отношении признака «совместимость блоков» - «в точности размеров блоков до 0,2 мм», в отношении признака «непосредственность установки блоков» - «в ни чем неопосредованной установки блоков никакими материалами - (раствор, клеевая композиция), никакими предварительными операциями (подбора, подгонки, обработки выравнивания), никакими скреплениями (зажимами, подпорками)».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (27.05.2009) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса, изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена

известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков), выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения, и анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом 7 пункта 19.5.3. Правил ИЗ, подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается.

Сущность изобретения выражена в приведенной выше формуле изобретения.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов возражения, касающихся оценки соответствия предложенного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Из патентного документа [1], как справедливо отмечено в решении Роспатента, известно средство того же назначения, что и заявленное изобретение, а именно, строительный элемент в виде блока, имеющего монолитное тело (в терминологии заявителя - блок-монолит). Блок-монолит, по патентному документу [1], так же как и заявленный, выполнен с пустотами, которые после установки блоков в стену образуют каналы монолитной связи.

Кроме того, известному из патентного документа [1] блок-монолиту присущи такие признаки формулы заявленного изобретения, как «многообразие

конструктивных форм блоков», «совместимость блоков» и «технологический алгоритм установки блоков».

Так, свойство совместимости блоков и возможность их укладки по определенному алгоритму следует из приведенного на странице 2 описания к патентному документу [1] примера укладки блоков, согласно которому «при кладке следующего ряда секции, строительные элементы смежных рядов скрепляют клеевой композицией... ...совмещают сквозные цилиндрические отверстия 6 строительных элементов различных рядов», а также из указания на той же странице патентного документа [1] на то, что подгонку строительных блоков осуществляют лишь при необходимости. В отношении признака формулы - «многообразие конструктивных форм блоков», необходимо отметить, что данная характеристика заявленного изобретения указывает на возможность выполнения предложенного блока различной формы, в том числе и той, которая характерна для решения по патентному документу [1] – в виде прямоугольного параллелепипеда.

Отличие предложенного блок-монолита от наиболее близкого аналога заключается в том, что он выполнен с возможностью непосредственной установки в конструкцию.

Согласно описанию и формуле к заявке, технический результат, проявляющийся при использовании предложенного блока в строительстве, заключается в повышении производительности, универсальности, качества и снижении трудоемкости укладки.

Однако из авторского свидетельства [2] известен способ возведения стены, при котором сначала устанавливают пустотные блоки в несколько рядов, после чего производят их скрепление между собой, заливая раствор гипса в образованные пустотами каналы связи.

Таким образом, известные блоки характеризуется возможностью их непосредственной установки в стену без укладки на клей каждого блока в ряду. При этом исключение операции промежуточного скрепления блоков между собой в известном решении, также как и в заявленном, предопределяет снижение

трудозатрат и сокращение времени на установку блоков, что позволяет повысить производительность работ. В отношении указания заявителем на повышенное качество и универсальность предлагаемых блоков, необходимо отметить, что в материалах заявки не раскрыто, какие именно технические характеристики блока определяют его повышенное качество и универсальность, а также не показана причинно-следственная связь приведенных в формуле признаков с такими характеристиками. Таким образом, повышенные качество и универсальность блоков не могут быть рассмотрены в качестве технических результатов, объективно проявляющихся при использовании заявленного изобретения.

Исходя из изложенного можно сделать вывод о том, что из источника информации [2] известен отличительный от ближайшего аналога [1] признак формулы предложенного устройства, а также известно влияние такого признака на указанные заявителем технические результаты. Таким образом, заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», т.к. явным образом следует для специалиста из уровня техники (см. подпункт 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ).

Что касается мнения заявителя об имеющихся отличиях заявленного изобретения от технических решений по патентным документам [1] и [2], то необходимо отметить, что указанные в возражении отличительные характеристики предложенного блока такие, как «наличие омоноличиваемой пустотности блоков, диаметр вертикального отверстия которой не должен превышать четверти ширины блока», «образование различных конструкций форм блоков, выполняющих определенное функциональное назначение, с закономерными формами пустотности (Г, Т, Х – образные)», «создание последовательности блоков, образующих каналы монолитной связи по всем контурам и на всех уровнях», «в точности размеров блоков до 0,2 мм», не содержатся в принятой к рассмотрению формуле изобретения.

Таким образом, возражение не содержит оснований для признания предложенного изобретения соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения от 15.12.2010, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 05.10.2010 оставить в силе.